

**PUBLIC
POLICY
RESEARCH
INSTITUTE**

公共政策研究所

西九龍文娛藝術區
核心文化藝術設施諮詢委員會的建議
公眾參與活動
最後報告（中文譯本）

香港理工大學
公共政策研究所

提交

2008年1月



THE HONG KONG
POLYTECHNIC UNIVERSITY
香港理工大學

此中文譯本只供參考，內容以英文原文為準。

目錄

1. 引言.....	1
1.1 西九龍文娛藝術區發展計劃的背景.....	1
1.2 公眾參與活動.....	1
1.3 展覽、論壇及書面呈交意見.....	1
1.4 立法會、有關法定組織和諮詢組織及區議會.....	2
1.5 顧問研究小組.....	2
1.6 工作模式.....	2
1.7 顧問工作範圍.....	2
1.8 顧問研究的目的.....	3
1.9 顧問研究的示意圖.....	4
1.10 本報告的資料分析.....	5
2. 量性資料分析.....	6
2.1 心願咭.....	6
2.2 電話民意調查.....	21
2.3 量性資料分析：總結.....	37
3. 質性資料分析.....	39
3.1 質性資料的來源.....	39
3.2 質性資料的分析架構.....	40
3.3 從所有資料來源的質性資料分析.....	52
3.4 兒童及青年團體的意見.....	83
3.5 質性資料的分析撮要.....	84
4. 結果的分析.....	86
4.1 整體願景.....	86
4.2 文化藝術設施的多元組合、適當地分期興建及預留土地以供發展.....	86
4.3 融合零售、飲食及娛樂設施的協同效應.....	87
4.4 低密度發展、寬敞開放的海旁供市民大眾使用、及與鄰近社區緊密聯繫.....	87
4.5 審慎及具透明度的融資方式.....	87
4.6 管治模式：一個有廣泛代表性的獨立法定組織.....	88
4.7 加強文化軟件.....	88
4.8 質性資料所顯示的其他議題.....	89
5. 結論.....	90
5.1 整體願景.....	90
5.2 文化藝術設施的多元化發展組合.....	90
5.3 匯聚零售、飲食及娛樂設施的協同效應.....	90
5.4 低密度發展，寬敞開放的海濱供市民大眾使用及與鄰近社區緊密聯繫.....	90
5.5 審慎及具透明度的融資方式.....	90
5.6 管治模式：一個有廣泛代表性的獨立法定組織.....	90
5.7 加強文化軟件.....	90
5.8 其他事宜.....	90

附錄.....	91
附錄 1.1 巡迴展覽目錄.....	92
附錄 1.2 與不同界別的會議、公開論壇、立法會會議紀錄、立法會收到的書面呈交意見、有關法定及諮詢組織簡報會、區議會會議和中學校長與老師論壇的目錄.....	94
附錄 1.3 顧問小組的成員及架構.....	101
附錄 1.4 公共事務論壇.....	103
附錄 2.1 學校交回的意見的詳情.....	105
附錄 2.2 空白心願咭樣本.....	111
附錄 2.3 學校交回的心願咭及其他意見來源（不包括學校）的結果.....	114
附錄 2.4 第一次及第二次電話民意調查結果.....	129
附錄 2.5 電話民意調查問卷樣本.....	160
附錄 2.6 關於第二次電話民意調查不當情況的調查報告.....	171
附錄 3.1 所有意見來源的質性資料之詳細頻數.....	181
附錄 3.2 學校交回的意見與其他意見來源（不包括學校）的質性資料之分析.....	187
附錄 3.3 兒童及青少年的意見.....	206
附錄 3.4 以頻數計算的十個主題分佈.....	209

圖表

圖 1.1 顧問研究的示意圖.....	4
圖 2.1 所有心願咭回應者的人口資料.....	9
圖 3.1 西九計劃的分析架構，並舉例說明主題、類別和次類別的劃分..	42
圖 3.2 西九文化區：分析架構.....	43
圖 3.3 分析架構十個主題：從所有資料來源所收到意見的頻數.....	49
圖 3.4 分析架構十個主題：從學校來源所收到意見的頻數.....	50
圖 3.5 分析架構十個主題：從所有資料來源（除學校以外）所收到意見的頻數.....	51

第一章：引言

2007 年 8 月，香港特別行政區政府委託香港理工大學公共政策研究所（簡稱公共政策研究所），進行一項顧問研究。該研究收集公眾對西九龍文娛藝術區核心文化藝術設施諮詢委員會（簡稱諮詢委員會）建議的意見進行分析。本報告總結該研究的結果。

1.1 西九文化區（簡稱西九）計劃的背景

- 1.1.1 於 2003 年 9 月，政府發出「發展建議邀請書」引入私營機構，欲把西九龍填海區發展為世界級文化、藝術及娛樂區。
- 1.1.2 就三份入圍建議書，政府在 2004 年 12 月至 2005 年 6 月期間進行公眾諮詢。為了回應公眾意見，政府於 2005 年 10 月宣布，在原來的「發展建議邀請書」加入新的發展規範。而由於沒有入圍建議者表明在新增的規範下仍然有興趣繼續參與西九計劃，因此政府於 2006 年 2 月終止「發展建議邀請書」程序。
- 1.1.3 為發展西九的新路向打好穩健基礎，政府於 2006 年 4 月委任諮詢委員會，重新審視和在適當的情況下再確定興建西九核心文化藝術設施的需要，以及興建和營運這些設施的財務要求。
- 1.1.4 諮詢委員會於 2007 年 6 月向政府提交報告，並建議政府在決定未來路向前展開公眾參與活動。

1.2 公眾參與活動

於 2007 年 9 月 12 日，政府宣布展開西九計劃的公眾參與活動，該活動由 2007 年 9 月 12 日至 12 月 12 日。政府亦邀請顧問研究建議，以便進行「在公眾參與活動期間所收集到公眾對西九龍文娛藝術區核心文化藝術設施諮詢委員會建議的意見：獨立分析和報告」。此顧問研究工作包括詳細分析透過多個不同途徑所收集到的公眾意見，以及進行兩次電話民意調查，以便評估和印證。

1.3 展覽、論壇及書面呈交意見

在諮詢期間，政府為了西九計劃籌辦了 28 場免費展覽（8 場於固定地點和 20 場巡迴展覽場地），詳見附錄 1.1。於展覽場地派發「心願咭」給參觀者填寫，填妥的「心願咭」存放於收集箱。另外，「心願咭」也可經由網上、傳真或郵寄方式提交。政府網站也提供了有關西九計劃的資料，公眾可於閱覽後在網上填寫電子心願咭。在 21 個與不同界別舉行的簡報會和三場公眾論壇亦有派發「心願咭」給出席者收集意見，活動事項詳列於附錄 1.2。

亦有專誠就青年人的意見進行了評估。除了為兒童及青少年團體舉行簡報會，在兩場為中學校長和老師舉行的論壇中，亦派發了「心願咭」給了出席的學校代表，再分派給他們的學生以便收集意見。

1.4 立法會、有關法定組織和諮詢組織及區議會

亦與立法會西九龍文娛藝術區發展計劃小組委員會、有關法定組織和諮詢組織，以及區議會舉行了多個會議和簡報會，徵詢他們的意見。立法會亦收到不同團體及個別人士所呈交對西九計劃的書面意見。有關會議、簡報會和書面意見詳列於**附錄 1.2**。

1.5 顧問研究

通過既定的投標和甄選程序，政府在 2007 年 8 月委任了 PPRI 進行該項顧問研究。顧問小組由公共政策研究所召集人李鐸教授和管理及市場學系阮博文教授領導。其他成員包括陳漢雲教授、張邱漢琴博士、袁國強博士、高德律先生、陳緯樑先生、劉廸生先生及譚家慧小姐等（關於顧問小組全體人員及其組織架構，見**附錄 1.3**）。

1.6 工作模式

- 1.6.1 公共政策研究所的工作在學術上是完全獨立。小組完成此項工作後，即把本顧問報告直接呈交政府。
- 1.6.2 顧問小組成員申明他們在履行此顧問服務時，並沒有任何利益衝突的情況。本顧問報告的分析、調查結果，以及對調查結果所作的解釋，僅反映顧問小組的看法，而並不一定反映理工大學或政府的意見。

1.7 顧問工作範圍

顧問協議書要求公共政策研究所需要從公眾參與活動中（日期由 2007 年 9 月 12 日至同年 12 月 12 日止），把收到所有的公眾意見（包括兩次電話民意調查、所有收集到的「心願咭」、有關界別及有關組織的會議紀錄、所有的書面呈交意見、網上討論區、信件、傳真及電郵等）進行分析。

1.8 顧問研究的目的

1.8.1 顧問研究小組就西九計劃的公眾參與活動期間所收集到的公眾意見、進行獨立分析及向政府提供技術性建議。

1.8.2 顧問研究可分為兩個主要部分：

第一部份：公眾意見的量化分析；及

第二部份：公眾意見的質性分析。

1.8.3 在第一部份，顧問小組分析以下資料：

- (1) 心願咭裡封閉式問題的回應；及
- (2) 兩次電話民意調查的回應。

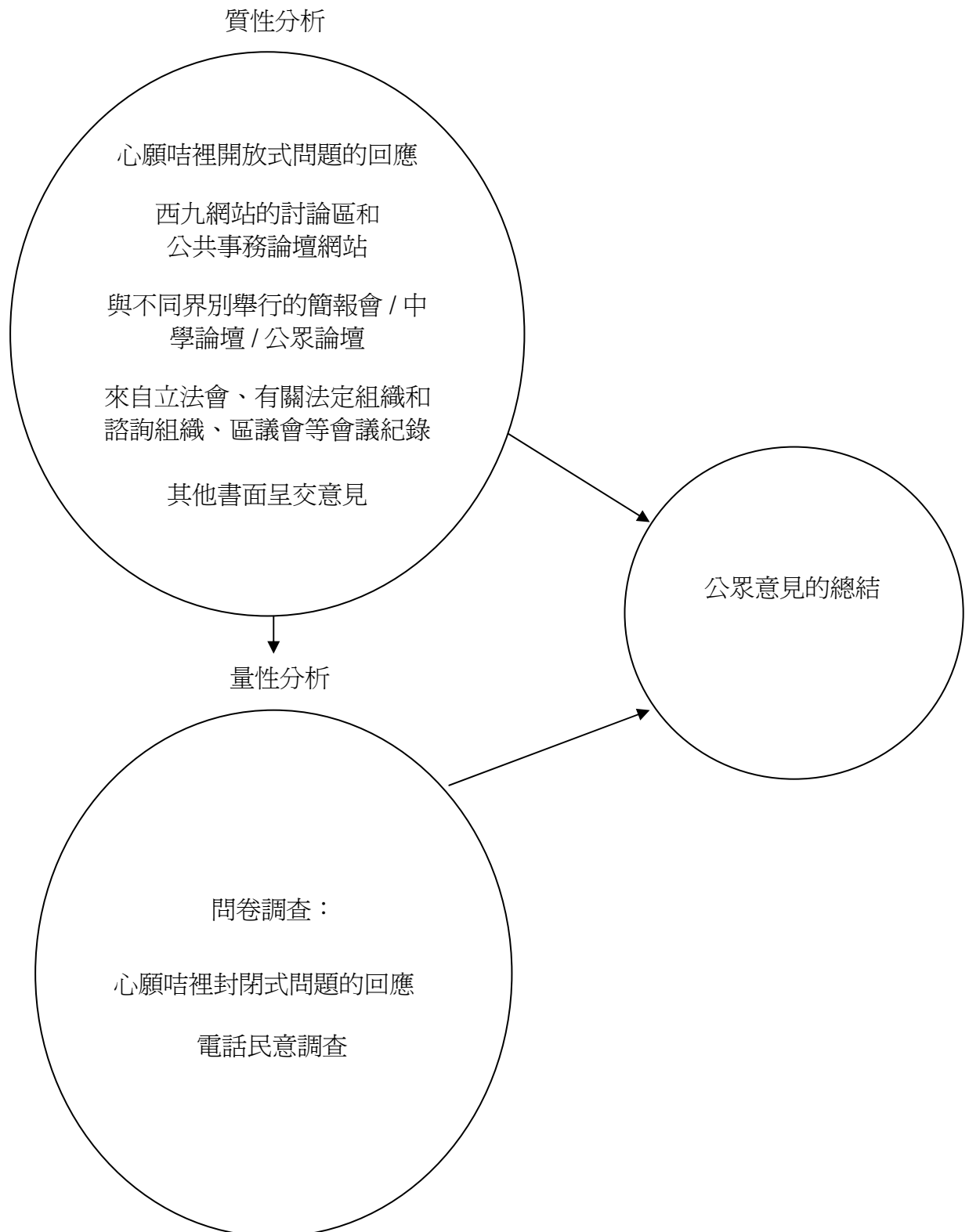
1.8.4 在第二部份，顧問小組分析以下資料：

- (1) 政府從下列的途徑收集到的「心願咭」裡開放式問題的回應：
 - 展覽場地的收集箱；
 - 傳真；
 - 郵寄（包括來自學校的「心願咭」）；
 - 在公眾論壇和其他簡報會上親自提交在場民政事務局官員；
- (2) 透過互聯網的電子心願咭裡開放式問題的回應；
- (3) 西九網站的討論區和公共事務論壇網站的回應（有關公共事務論壇網站，見**附錄 1.4**）；
- (4) 與不同界別舉行的簡報會、中學論壇和公眾論壇中反映的回應；
- (5) 下列組織的有關會議紀錄或書面呈交意見中的回應：
 - 立法會；
 - 有關法定組織和諮詢組織；
 - 區議會；以及
- (6) 有關團體或個人書面呈交的意見。

1.9 顧問研究的示意圖

圖 1.1 顯示顧問研究的組成部分和研究過程

圖 1.1：顧問研究的示意圖



1.10 本報告的數據分析

本報告總結截至 2007 年 12 月 12 日為止（特別註明除外），來自由政府轉交和 PPRI 收集的數據包括以下幾部份：

- (1) 3,183 張「心願咭」（印刷版和電子版）包括 1,541 張來自學校（當中 1,393 張能夠明顯分辨出是來自中學生）的量性和質性意見的摘要和電腦輔助分析；
- (2) 來自西九網站討論區（487 個項目）和公共事務論壇網站（27 個項目）的意見的電腦輔助分析；
- (3) 來自 21 場與不同界別舉行的簡報會，三場公開論壇和兩場與中學校長及教師舉行的論壇的意見的電腦輔助分析；
- (4) 合共 48 項來自立法會的有關會議紀錄或書面呈交意見；四項來自有關法定組織和諮詢組織（城市規劃委員會、共建維港委員會、土地及建設諮詢委員會和灣仔西分區委員會）和兩項來自區議會的電腦輔助分析；
- (5) 所有來自其他有關團體和個人書面呈交意見（合共 144 個項目）的電腦輔助分析；以及
- (6) 於 2007 年 10 月 10 至 18 日和 12 月 4 至 12 日進行的兩次電話民意調查的報告。

第二章：量性資料分析

本章介紹研究的方法及對量性資料分析的結果。資料來自：

- (1) 心願咭裏封閉式問題的回應；及
- (2) 兩次電話民意調查的回應。

2.1 心願咭

政府為西九文化區計劃安排了 28 場展覽（8 場於固定地點和 20 場巡迴展覽）。心願咭在這些展覽會場內派發給參觀者填寫意見及投進收集箱內。心願咭亦可經由網上、傳真或郵寄方式遞交。關於西九計劃的資料在政府網站發放，公眾人士瀏覽後可填寫網上的心願咭。同時，心願咭在 21 場不同界別舉行的簡報會和 3 場公眾論壇派發和收集。

顧問小組專誠收集了青年人的意見。除了為兒童和青年人舉行了兩場簡報會外，民政事務局還分別在 2007 年 11 月 8 日和 9 日與中學校長和老師舉行了兩個論壇。這些活動由 171 間學校的代表參與。在這些論壇結束前，每間學校的代表都獲派西九文化區計劃的單張和心願咭給他們派發予學生。這個途徑共派發了 6,840 張心願咭，並收回 1,541 張填妥的心願咭。90.4%（1,393 張）的回應者表明他們是中學生。59 張表明填寫人是「老師」，「校長」或「教育界僱員」。附錄 2.1 詳述這些來自學校回應的資料。對於來自公眾的心願咭，則有 14.4%（1,642 當中的 237 人）表明他們介乎 12-19 歲。

心願咭包括 7 條封閉式題目，邀請公眾人士對西九文化區計劃的各範疇作出評分。（心願咭亦有 8 條開放式題目，公眾人士可以對西九文化區計劃的每個主題或其他事項表達其意見。）空白的心願咭樣本載於附錄 2.2。

心願咭從展覽場地收集箱，透過互聯網、傳真、郵寄方式和直接遞交至政府，並由政府指派職員點算、紀錄收件日期及編碼，然後送交 PPRI。

2.1.1 收到的心願咭

截至 2007 年 12 月 12 日共收到 3,183 張心願咭，其中包括：

- 從展覽場地收到的 355 張；
- 透過互聯網收到的 835 張電子版心願咭；
- 經傳真收到的 73 張；
- 在公眾論壇和其他簡報會上收到的 379 張郵寄或直接遞交給民政事務局工作人員的心願咭；
- 從郵寄收到來自學校的 1,541 張。

心願咭收集的每週統計列表如下：

日期	展覽場地	互聯網	傳真	郵寄或親自遞交至西九小組	中學	總計
第一週 (12/9 – 16/9)	17	50	6	2	不適用	75
第二週 (17/9 – 23/9)	50	52	5	30	不適用	137
第三週 (24/9 – 30/9)	23	39	10	9	不適用	81
第四週 (1/10 – 7/10)	31	31	3	9	不適用	74
第五週 (8/10 – 14/10)	15	39	3	9	不適用	66
第六週 (15/10 – 21/10)	31	215	6	180	不適用	432
第七週 (22/10 – 28/10)	18	101	2	27	不適用	148
第八週 (29/10 – 4/11)	23	57	4	6	不適用	90
第九週 (5/11 – 11/11)	30	47	3	9	0	89
第十週 (12/11 – 18/11)	16	56	5	10	313	400
第十一週 (19/11 – 25/11)	30	29	8	9	363	439
第十二週 (26/11 – 2/12)	20	23	5	7	296	351
第十三週 (3/12 – 9/12)	35	42	4	42	273	396
第十四週 (10/12 – 12/12)	16	54	9	30	296	405

日期	展覽場地	互聯網	傳真	郵寄或親自遞交至西九小組	中學	總計
總計	355	835	73	379	1,541	3,183

每張心願咭有一欄要求回應者填寫一些有關的人口特徵資料，大約有 3,141 張（99.1%）有效心願咭的回應者填寫了（全部或部分）這些資料。

2.1.2 13 張作廢的心願咭

有 13 張透過互聯網收到的心願咭被顧問小組確定為無效，而不被列入分析之內。下述數段描述有關心願咭作廢的評定準則。

心願咭如果符合下列 5 項條件裏其中任何 3 項，該批心願咭會被視為無效：

1. 互聯網供應者地址：擁有同一互聯網提供者地址；
2. 日期與時間：在同一日同一小時內發出；
3. 人口概況資料：人口概況相同或幾乎相同，或依照特定模式不斷重複；
4. 對封閉式問題的回應：對封閉式問題的回應相同或有 90% 相同之處或依照某特定模式重複回應；及
5. 對開放式問題的回應：對開放式問題的回應相同或有 90% 相同之處或依照某特定模式重複回應。

個別心願咭對開放式問題的回應若包含商業、宣傳或淫褻內容，該心願咭亦會被視為無效作廢。

2.1.3 建立張國榮紀念館的提議

顧問小組留意到有 353 個回應者要求在西九文化區內建立張國榮紀念館。這些回應主要來自網上心願咭。

2.1.4 研究方法（封閉式問題）

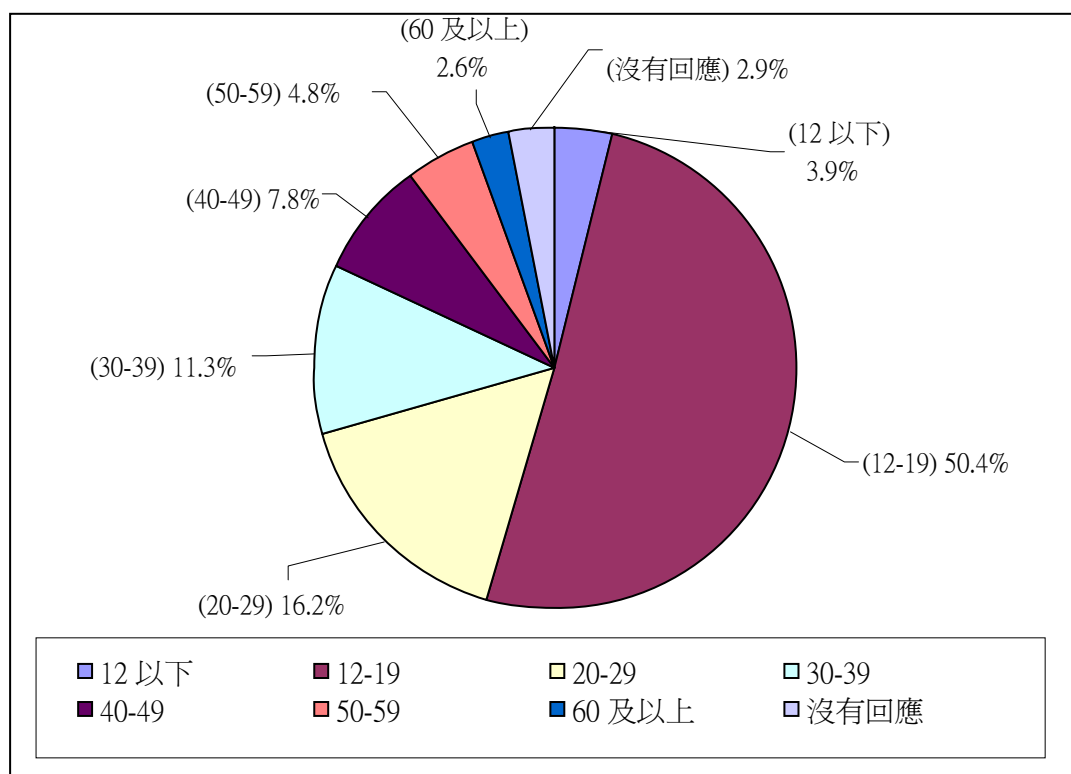
從心願咭封閉式問題回應收集到的資料由一組工作人員編碼。編碼後的資料後由另一組工作人員核對。工作人員將回應者對每條題目的答案的

摘要統計數據運算，結果以圖表的形式列於圖2.1。回應者的人口特徵概況資料亦列於表內。

圖 2.1：所有心願咭回應者的人口資料

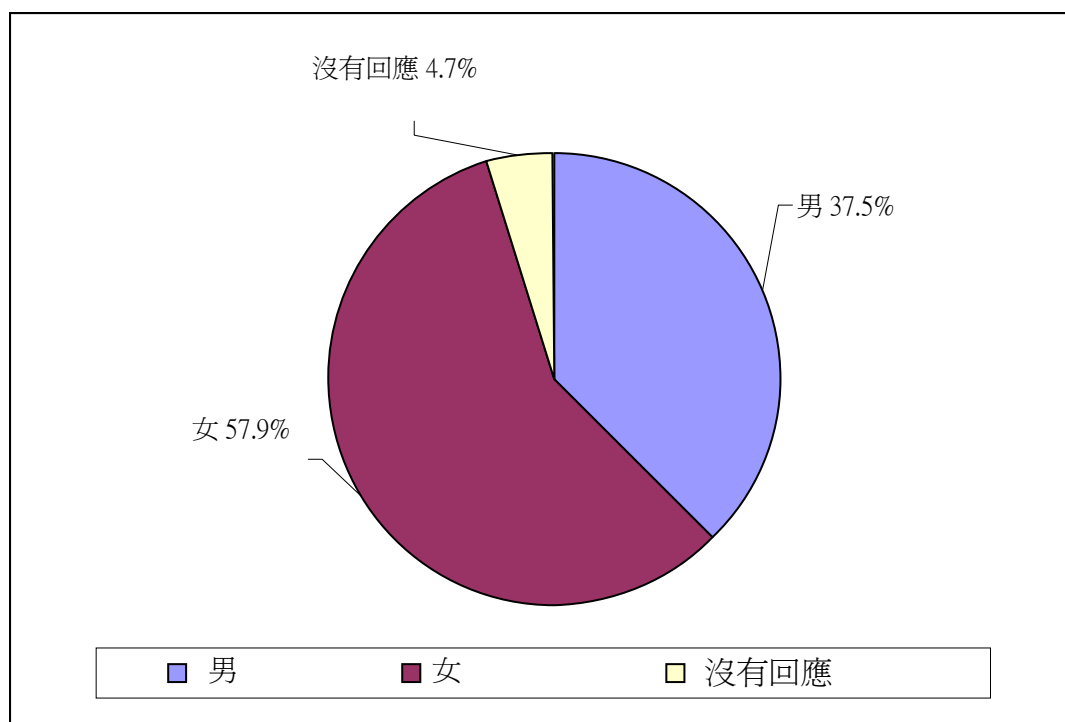
年齡

	頻數	百份率
12 以下	124	3.9%
12-19	1,598	50.4%
20-29	514	16.2%
30-39	359	11.3%
40-49	247	7.8%
50-59	152	4.8%
60 及以上	83	2.6%
共計	3,077	97.1%
沒有回應	93	2.9%
總計	3,170	100.0%



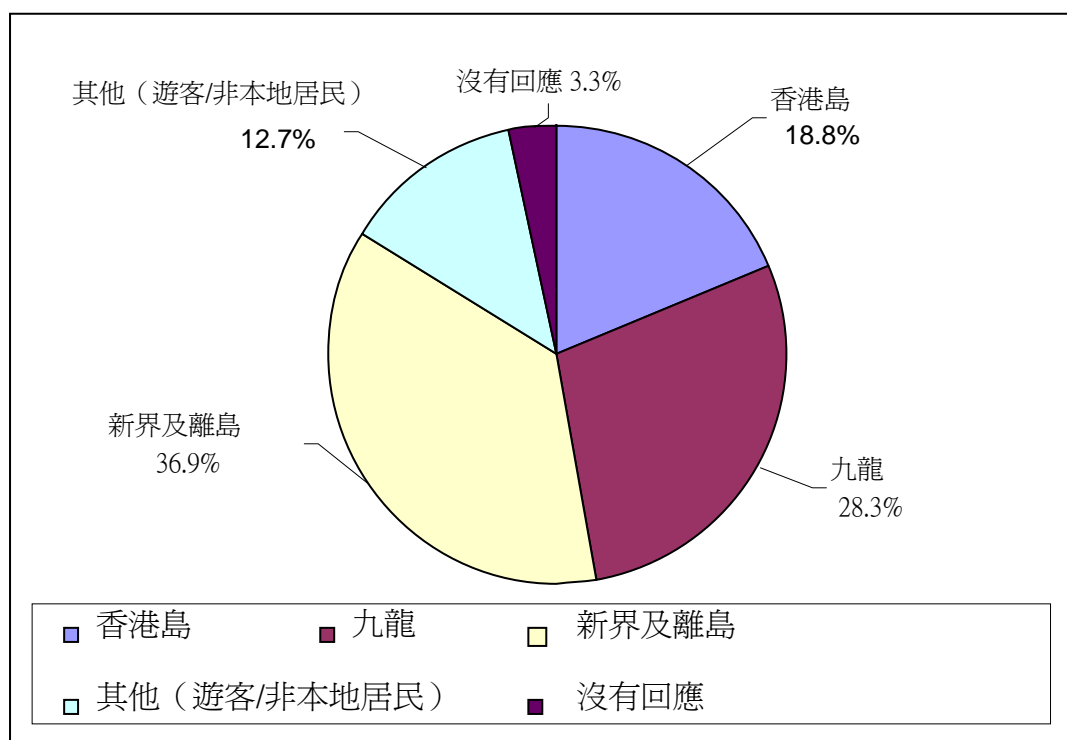
性別

	頻數	百份率
男	1,188	37.5%
女	1,834	57.9%
共計	3,022	95.3%
沒有回應	148	4.7%
總計	3,170	100.0%



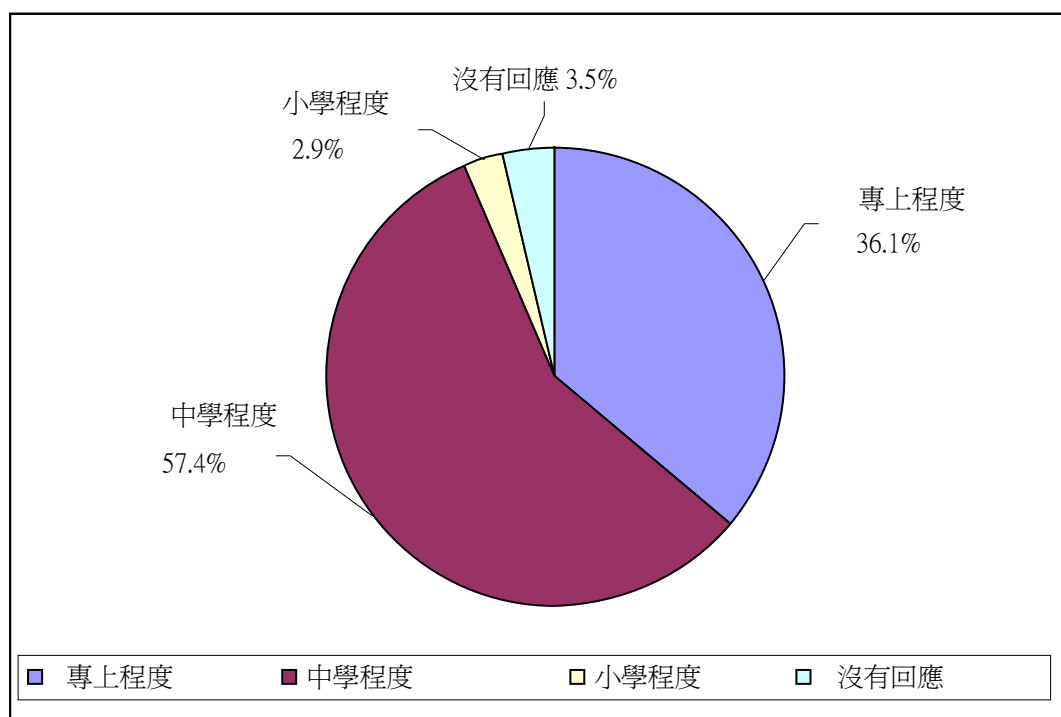
居住地區

	頻數	百份率
香港島	596	18.8%
九龍	897	28.3%
新界及離島	1,168	36.9%
其他（遊客/非本地居民）	404	12.7%
共計	3,065	96.7%
沒有回應	105	3.3%
總計	3,170	100.0%



教育程度

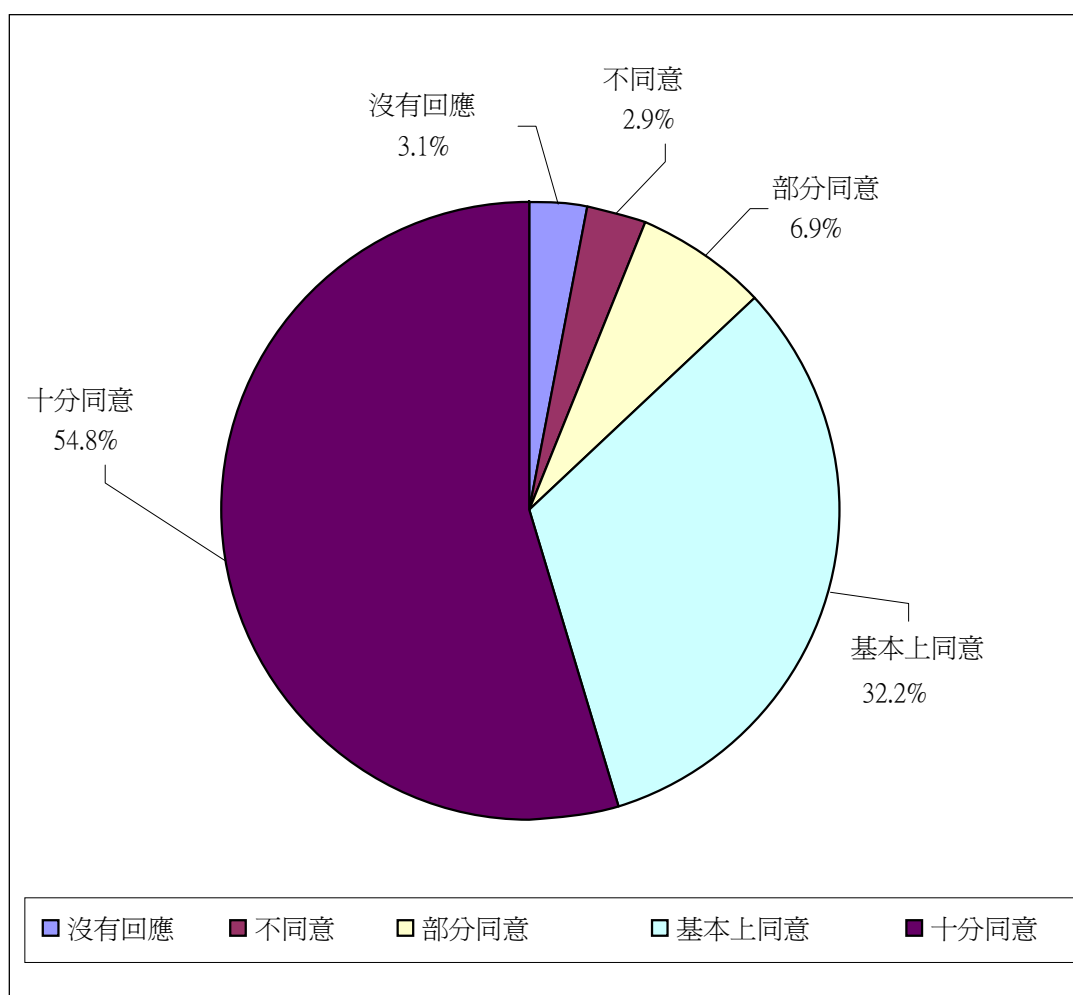
	頻數	百份率
專上程度	1,145	36.1%
中學程度	1,820	57.4%
小學程度	93	2.9%
共計	3,058	96.5%
沒有回應	112	3.5%
總計	3,170	100.0%



問題 1：整體願景

西九文化區，將會發展成爲一個綜合文化藝術區，匯聚世界級文化藝術表演節目、展覽和設施，把香港塑造成爲國際文化大都會。

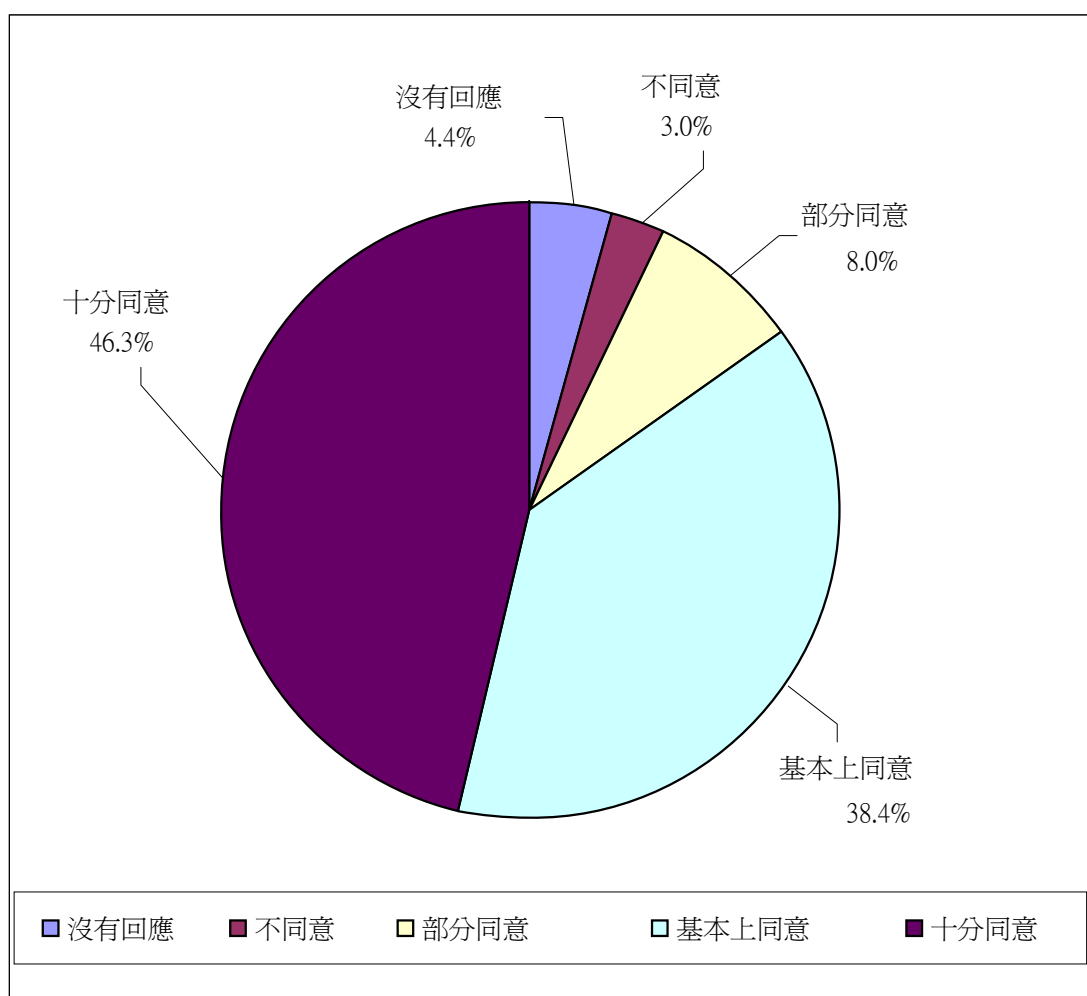
	頻數	百份率
十分同意	1,737	54.8%
基本上同意	1,022	32.2%
部分同意	220	6.9%
不同意	92	2.9%
沒有回應	99	3.1%
總計	3,170	100.0%



問題 2：文化藝術設施的多元發展組合

西九文化區的文化藝術設施將會是多元的發展組合，適當地分期興建及預留土地，使有關設施有進一步發展空間。

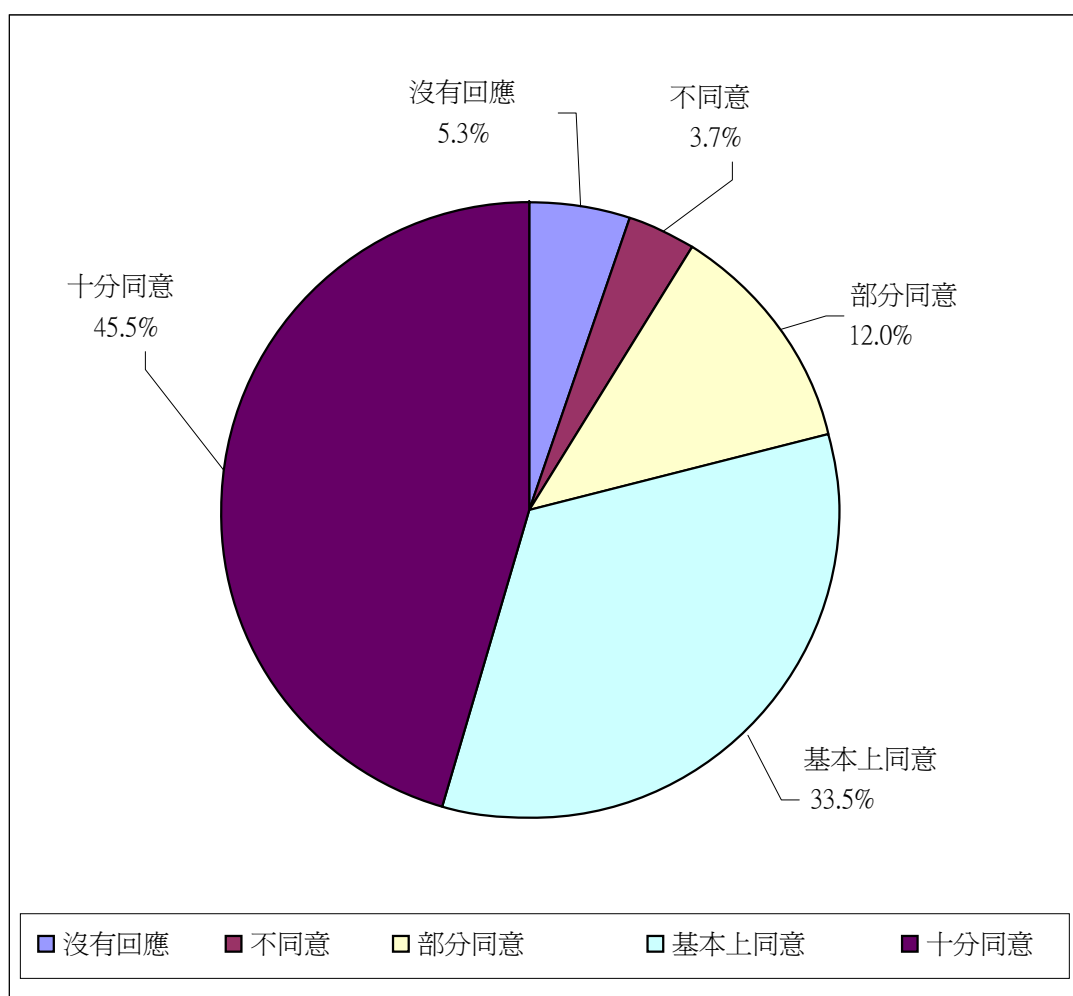
	頻數	百份率
十分同意	1,467	46.3%
基本上同意	1,216	38.4%
部分同意	254	8.0%
不同意	94	3.0%
沒有回應	139	4.4%
總計	3,170	100.0%



問題 3：匯聚的協同效應

核心文化藝術設施將會適當地與西九文化區的零售、飲食及娛樂等設施匯聚及融合，以吸引人流，增加對遊客的吸引力。

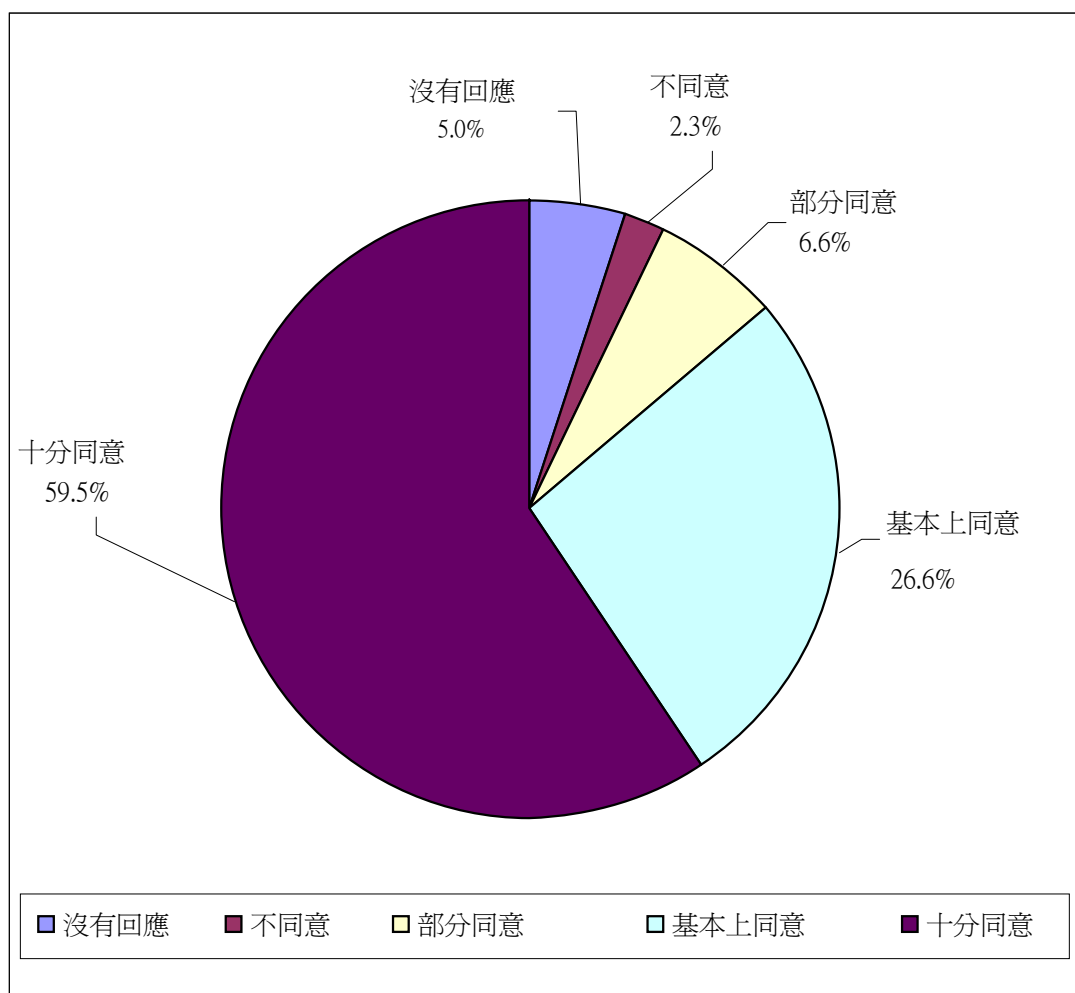
	頻數	百份率
十分同意	1,442	45.5%
基本上同意	1,062	33.5%
部分同意	381	12.0%
不同意	118	3.7%
沒有回應	167	5.3%
總計	3,170	100.0%



問題 4：低密度發展，寬敞開放的海濱公園供市民大眾使用

西九文化區擁有海濱長廊，市民可盡覽維港兩岸的美麗景色。它將會作低密度發展，及與鄰近社區緊密聯繫，為市民大眾提供充裕的戶外空間。

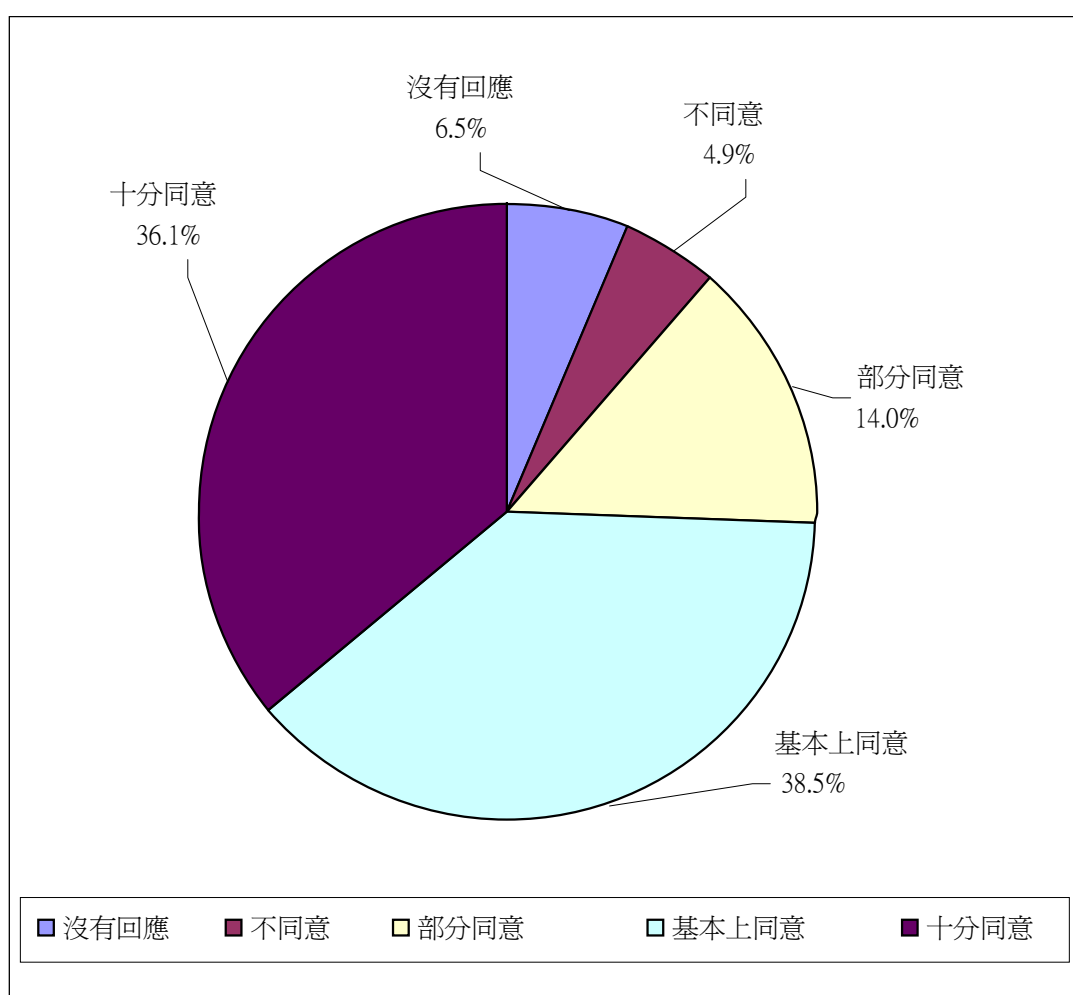
	頻數	百份率
十分同意	1,887	59.5%
基本上同意	842	26.6%
部分同意	208	6.6%
不同意	74	2.3%
沒有回應	159	5.0%
總計	3,170	100.0%



問題 5：審慎及具透明度的融資方式

為長遠達致財政上自給自足，建議的西九管理局將獲政府一筆過撥款，該筆撥款大約相等於西九文化區內的住宅、辦公室和酒店用地預計所得的土地收入，以支付西九文化區的資本開支。零售、飲食及娛樂用途的商業用地租金收入將用作補貼西九文化區的營運費用。

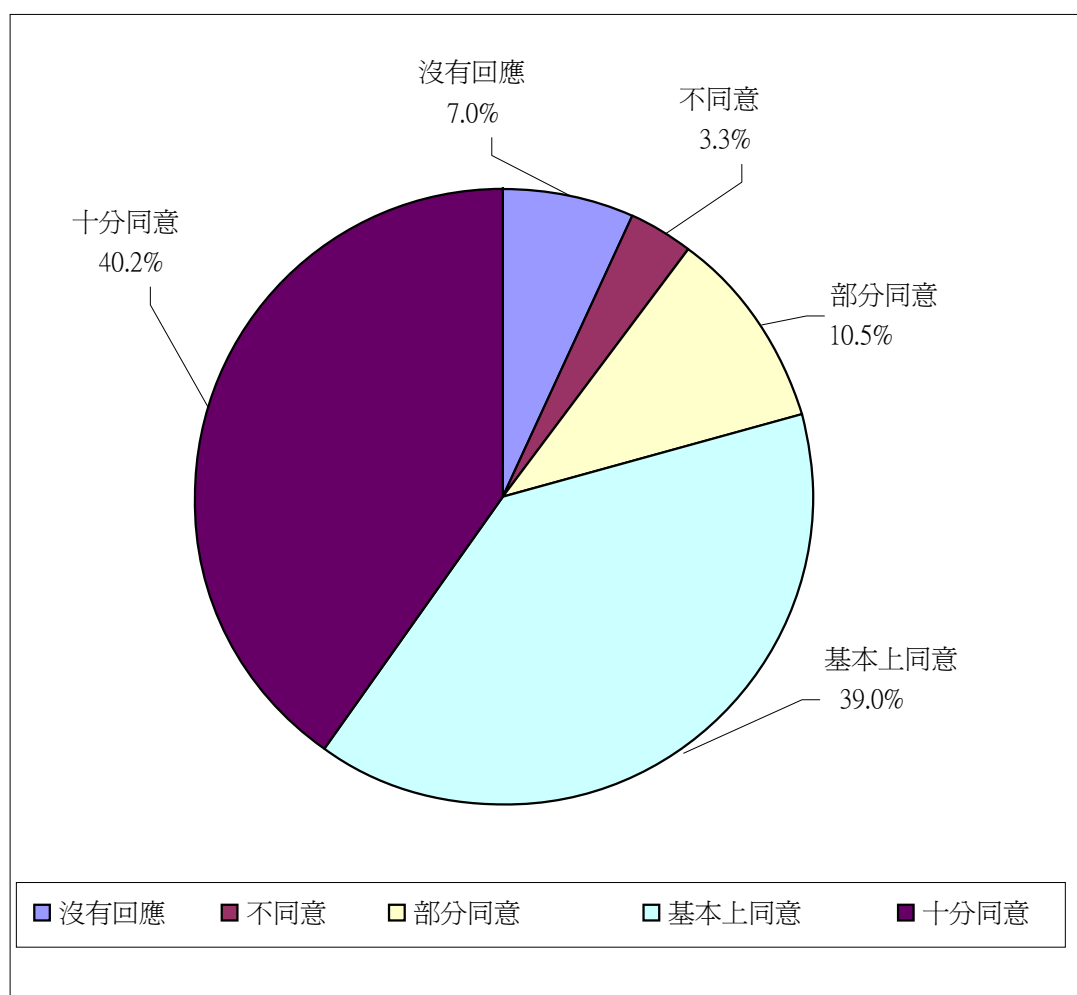
	頻數	百份率
十分同意	1,144	36.1%
基本上同意	1,220	38.5%
部分同意	444	14.0%
不同意	156	4.9%
沒有回應	206	6.5%
總計	3,170	100.0%



問題 6：管治模式

成立西九管理局。該管理局是一個有廣泛代表性的獨立法定組織，它會透過合適的私營機構參與模式，策劃、發展和營運西九文化區的設施（住宅、酒店及辦公室設施部份除外）。西九管理局的運作將具透明度和問責性，並會就所有重要事項，諮詢市民大眾。

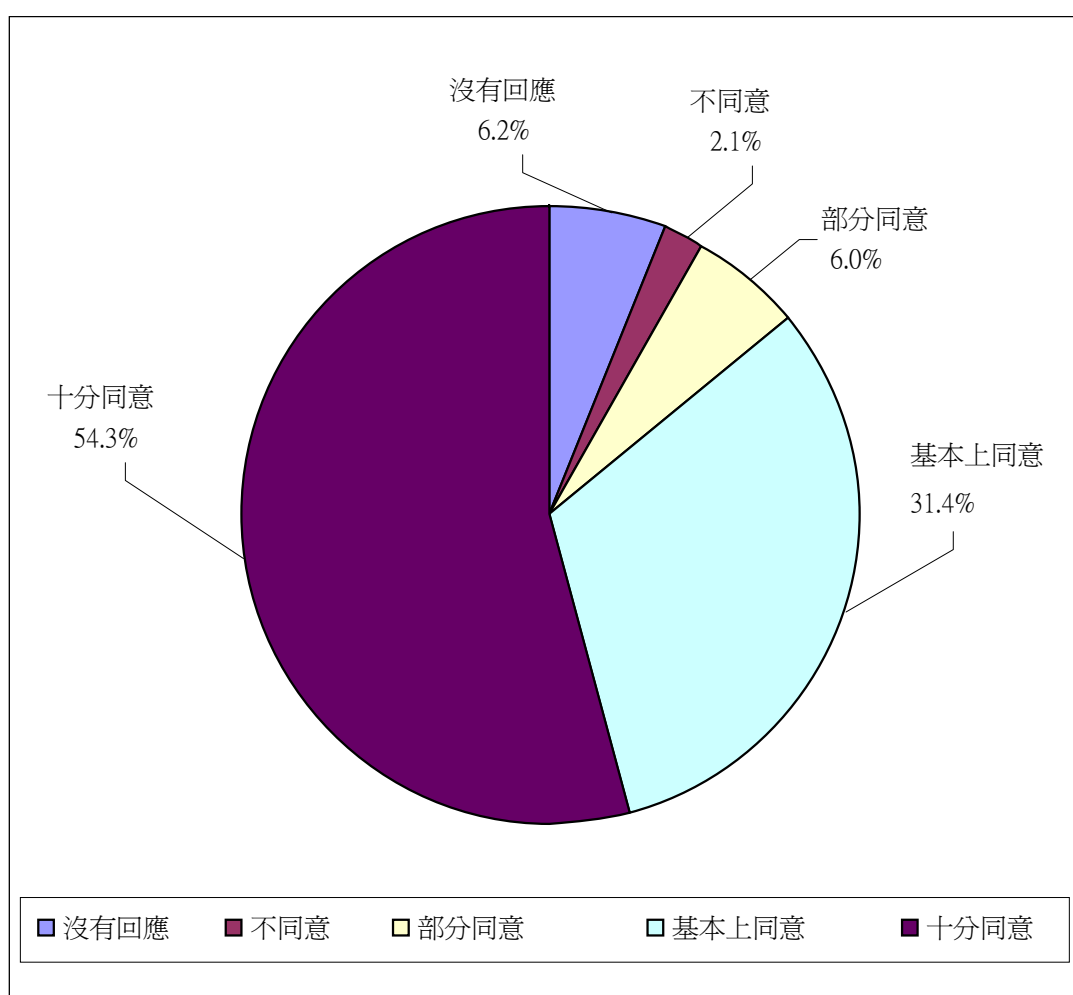
	頻數	百份率
十分同意	1,273	40.2%
基本上同意	1,236	39.0%
部分同意	332	10.5%
不同意	106	3.3%
沒有回應	223	7.0%
總計	3,170	100.0%



問題 7：加強文化軟件

為實現西九文化區的願景和目標，政府將與文化藝術界合作，推行適切的措施，強化文化軟件，以促進藝術團體、新進藝術工作者、藝術教育、觀眾拓展、人才資源規劃和訓練、文化交流等方面的發展。

	頻數	百份率
十分同意	1720	54.3%
基本上同意	996	31.4%
部分同意	189	6.0%
不同意	68	2.1%
沒有回應	197	6.2%
總計	3,170	100.0%



2.1.5 心願咭結果的總結

來自心願咭的結果顯示，大部分回應者對心願咭裏有關諮詢委員會的願景和建議等 7 條封閉式問題表示同意。

對所有問題的陳述有 75% 或以上的回應者表示「基本上同意」，或「十分同意」。

對所有問題的陳述有 30% 以上的回應者表示「十分同意」。

對所有問題的陳述有少於 5% 的回應者表示「不同意」。

有多於 50% 的回應者表示「十分同意」的問題是：

- 問題 1：整體願景；
- 問題 4：低密度發展，寬敞開放的海濱公園供市民大眾使用；及
- 問題 7：加強文化軟件。

2.1.6 來自學校的回覆和來自學校以外回覆的比較

在收到的共 3,183 張心願咭中，有 1,541 張（48%）來自學校，另外的 1,642 張來自其他來源。學校回應者「十分同意」的比例明顯比其他回應者少。然而，結果同時表明學校回應者「不同意」的比例亦比其他回應者少。結果表示學校回應者對問題的感覺並不是那麼強烈。這可能是由於他們沒有參觀展覽或參閱有關網站，因此相對於其他回應者，他們比較不太願意選擇「十分同意」或「不同意」的選項。來自學校和其他來源的資料分別載於**附錄 2.3** 以便作比較。

2.2 電話民意調查

顧問研究的一個重要組成部分是要通過電話民意調查，向全港市民收集他們對西九文化區計劃的意見。

兩次電話民意調查分別在 2007 年 10 月 10 日至 18 日及 12 月 4 日至 12 日期間進行。本節總結兩次電話民意調查的綜合結果，而第一次及第二次調查的結果分別載於**附錄 2.4**。

2.2.1 電話民意調查的目的是：

- 去評估市民對西九文化區計劃的意見；及
- 去印證心願咭的結果。

基於上述目的，PPRI 與政府商議後設計了電話民意調查的問卷。兩次電話民意調查的問題基本上一樣，問題 10 根據第一次電話民意調查的經驗有所微調。兩次電話民意調查的問卷樣本載於**附錄 2.5**。

2.2.2 抽樣方法

電話調查的對象是全港有安裝固網電話的住宅用戶；樣本是從 PCCW 最新版住宅電話簿（英文版）用隨機抽樣的方法抽出。在第一次電話民意調查，總共隨機抽取了 4,580 個電話號碼。在第二次電話民意調查，總共隨機抽取了 4,330 個電話號碼。兩次電話民意調查總共隨機抽取了 8,910 個電話號碼。

電話訪問員撥打的電話號碼，是由電腦程式（電腦輔助電話訪問視窗：Win CATI）自動選出。對每一個選定的號碼，至少撥打六次。抽樣採用標準化程式，核實所撥的電話號碼實屬住宅號碼，而至少有一個在該居所居住的人士是符合接受訪問的要求。訪問員採用「基什網格法」（Kish Grid Method）從每一位住戶中選出一個 18 歲或以上成員作訪問目標。如果訪問工作人員不能在第一次訪問中完成問卷，他會聯絡同一個受訪者至少三次去完成問卷，或核實為不成功個案。

在剛剛開始了第二次電話民意調查後不久，顧問小組注意到受訪者抽選程序未有完全符合規定。隨後的調查顯示電話調查組長曾經在第二次電話訪問中多次允許調查人員忽略「基什網格法」程序 — 從選中的家庭中隨機抽取成員。顧問小組即時採取了補救措施，包括（a）將所有在第二次電話訪問的有問題資料作廢；（b）2007 年 12 月 4 日，在新的督導人員監察下重新開始第二次電話民意調查；及（c）對懷疑操守不當的人員展開紀律程序。公共政策研究所向政府提交了關於這事件的調查報告，並載於**附錄 2.6**。

2.2.3 第一次電話民意調查

在第一次電話民意調查中，成功訪問了 1,519 人（回應率為 50.0%）。而估值的誤差幅度為 +/- 2.5%，置信度為 95%。

成功和不成功訪問的詳情列表如下：

		類別	次頻
成功訪問個案 (1,519)	成功訪問		1,519
	不成功個案 (1,519)	中途拒絕	24
無人接聽		421	
對方通話中/未能接通		33	
被隨機抽中的受訪者不在家		85	
電話留言		48	
接通即拒絕		464	
拒絕接受訪問		401	
語言障礙問題		43	
非目標個案 (1,542)		撥號後無聲無反應/需輸入密碼	1,283
		非住宅號碼	103
	傳真號碼	122	
	對方聲稱沒有合適的受訪者	31	
	對方聲稱電話號碼錯誤	3	
	總計	4,580	

2.2.4 第二次電話民意調查

在第二次電話民意調查中，成功訪問了 1,152 人（回應率為 38.8%）。而估值的誤差幅度為 $\pm 3.1\%$ ，置信度為 95%。

成功和不成功訪問的詳情列表如下：

	類別	次頻
成功訪問個案 (1,152)	成功訪問	1,152
不成功個案 (1,815)	中途拒絕	29
	無人接聽	482
	對方通話中/未能接通	30
	被隨機抽中的受訪者不在家	114
	電話留言	47
	接通即拒絕	531
	拒絕接受訪問	524
	語言障礙問題	58
非目標個案 (1,363)	撥號後無聲無反應/需輸入密碼	1,132
	非住宅號碼	107
	傳真號碼	88
	對方聲稱沒有合適的受訪者	33
	對方聲稱電話號碼錯誤	3
	總計	4,330

2.2.5 綜合結果

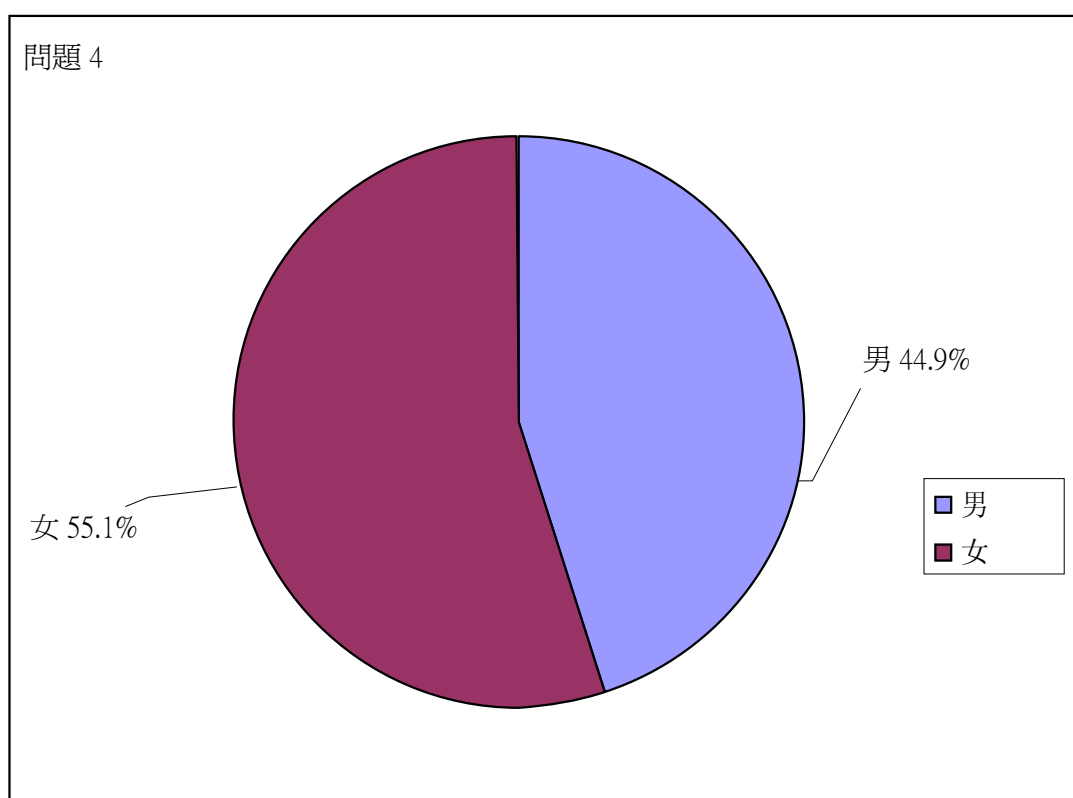
兩次電話民意調查的綜合結果列表如下，每次電話民意調查的獨立結果則載於**附錄 2.4**。

對於綜合資料，估值的誤差幅度為 $\pm 1.9\%$ ，置信度為 95%。

電話調查以廣東話進行。

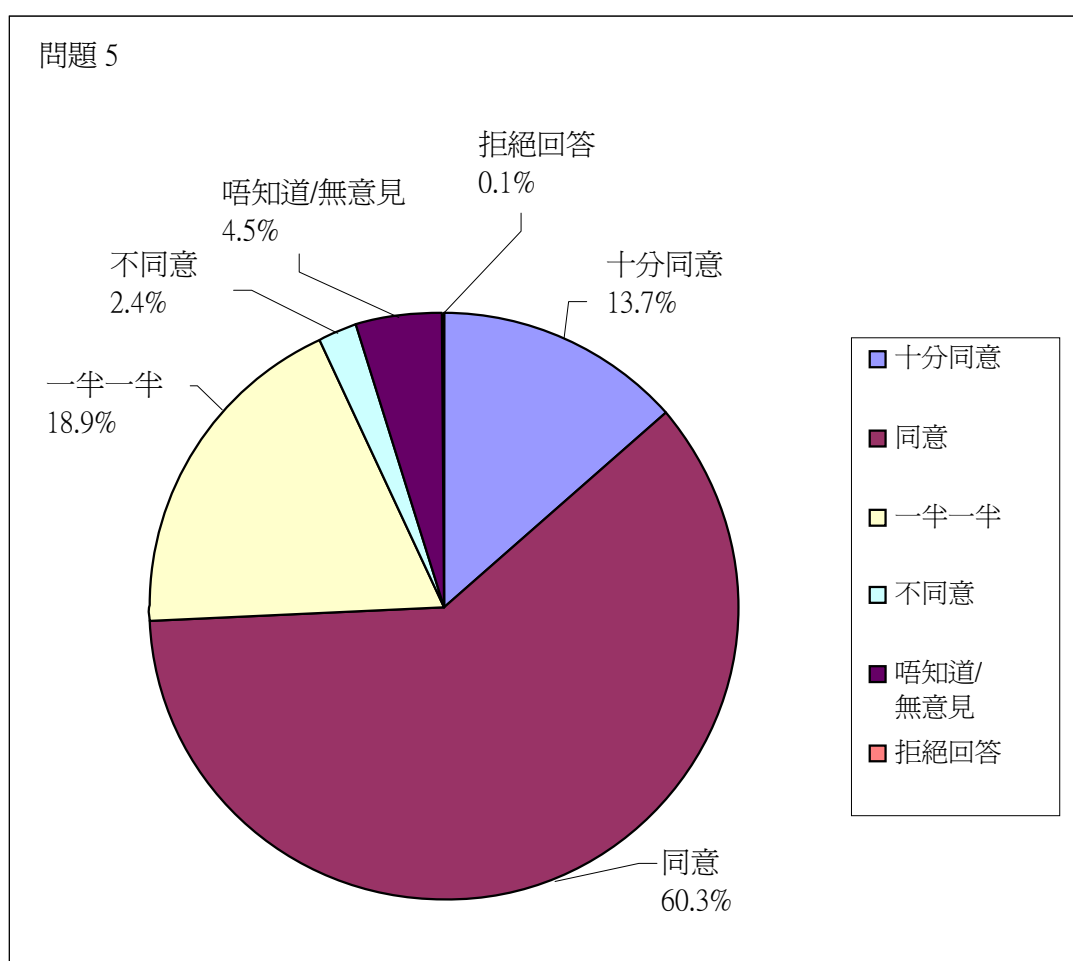
問題 4: 受訪者的性別（以下稱受訪者為“先生”或“小姐”）

	頻數	百份率
男	1,199	44.9%
女	1,472	55.1%
總計	2,671	100.0%



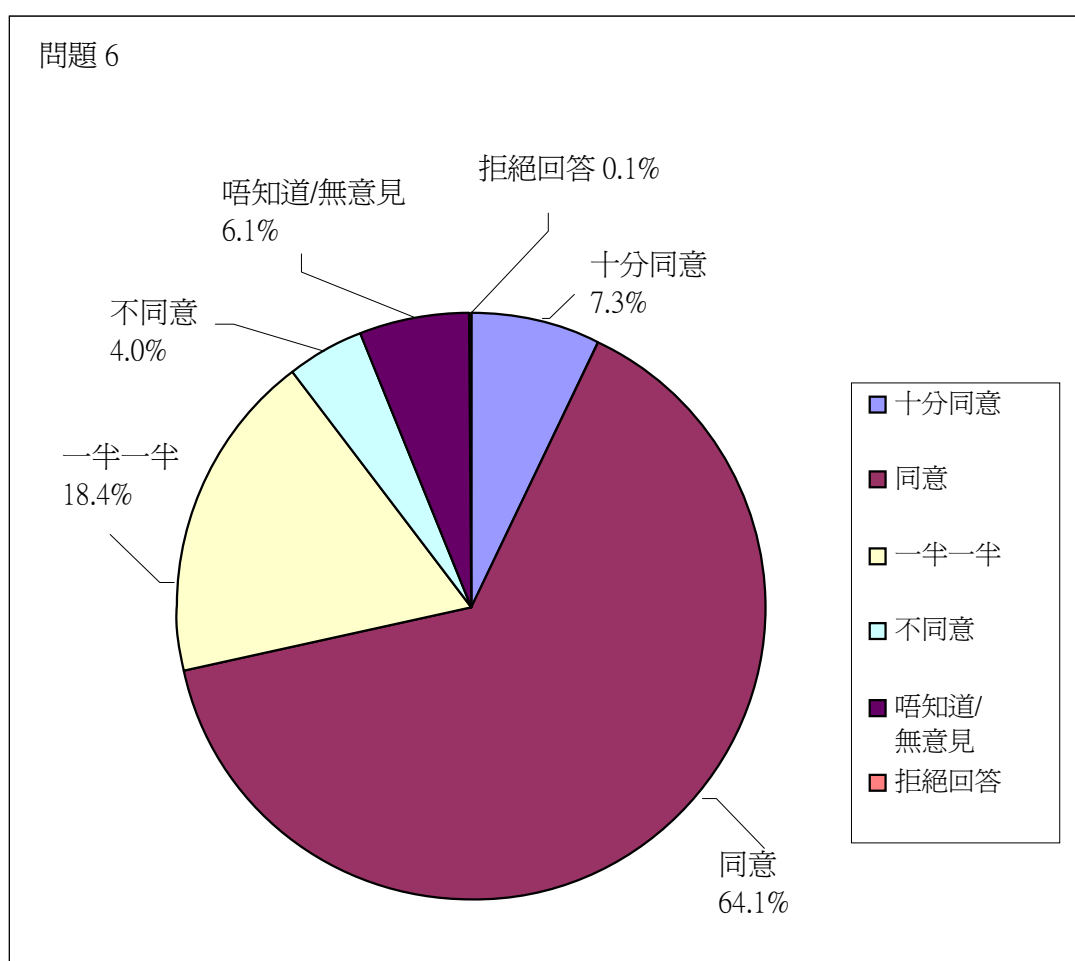
問題 5: 西九文化區，會發展成爲一個綜合文化藝術區，匯聚世界級文化藝術表演、展覽同設施。你同唔同意呢？係十分同意、同意、一半一半，定係不同意呢？

	頻數	百份率
十分同意	367	13.7%
同意	1,611	60.3%
一半一半	505	18.9%
不同意	64	2.4%
唔知道/無意見	121	4.5%
拒絕回答	3	0.1%
總計	2,671	100.0%



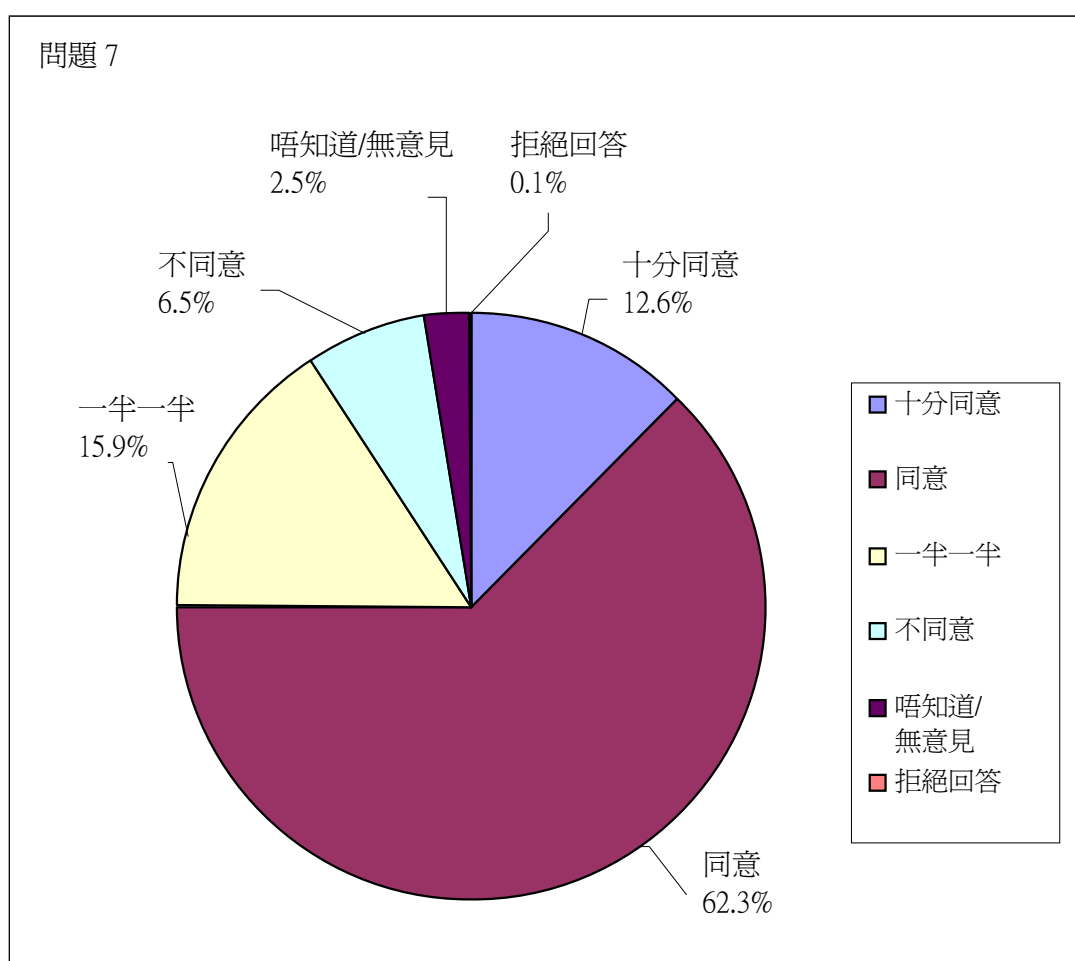
問題 6: 西九文化區內嘅文化藝術設施，將會分期興建同埋預留土地以便發展。你同唔同意呢？
係十分同意、同意、一半一半，定係不同意呢？

	頻數	百份率
十分同意	195	7.3%
同意	1,711	64.1%
一半一半	491	18.4%
不同意	108	4.0%
唔知道/無意見	164	6.1%
拒絕回答	2	0.1%
總計	2,671	100.0%



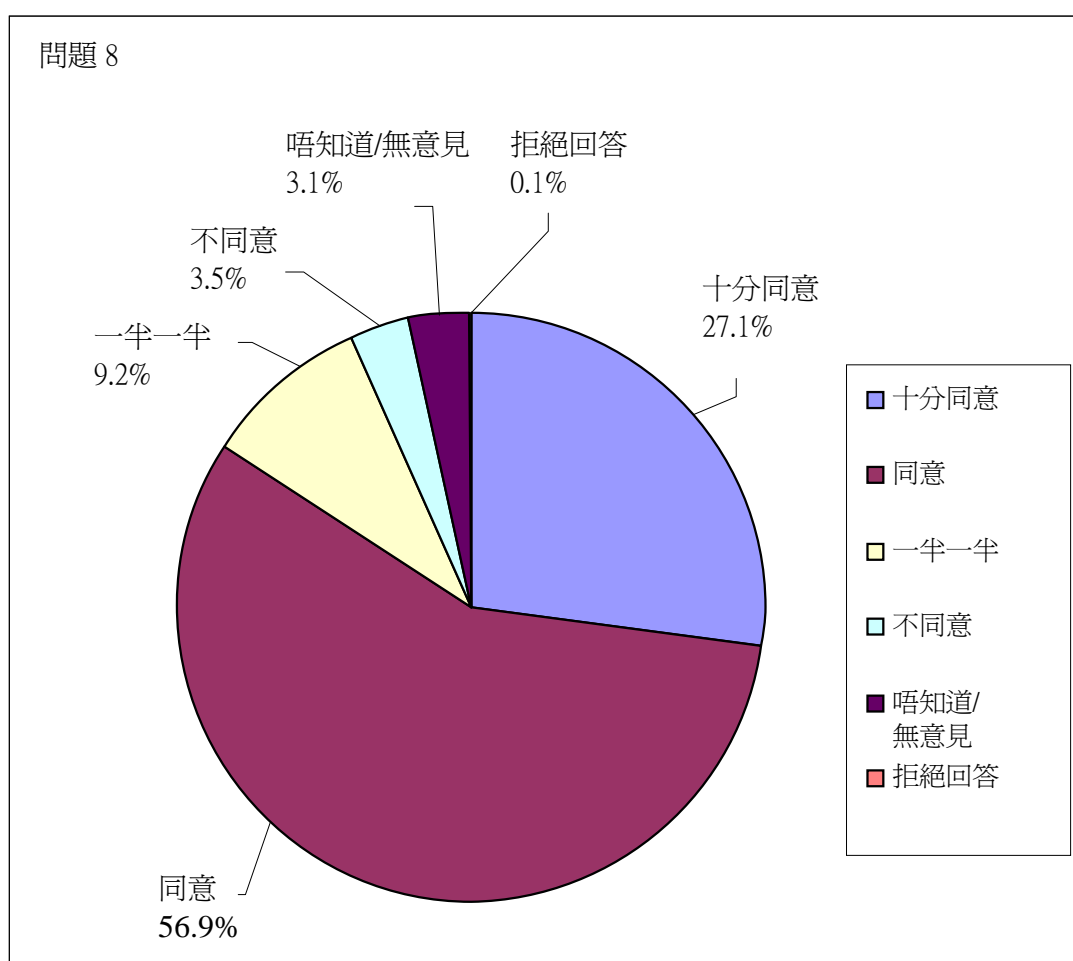
問題 7: 西九文化區內嘅文化藝術設施，將會融合零售、飲食及娛樂等設施。你同唔同意呢？
係十分同意、同意、一半一半，定係不同意呢？

	頻數	百份率
十分同意	337	12.6%
同意	1,665	62.3%
一半一半	424	15.9%
不同意	174	6.5%
唔知道/無意見	67	2.5%
拒絕回答	4	0.1%
總計	2,671	100.0%



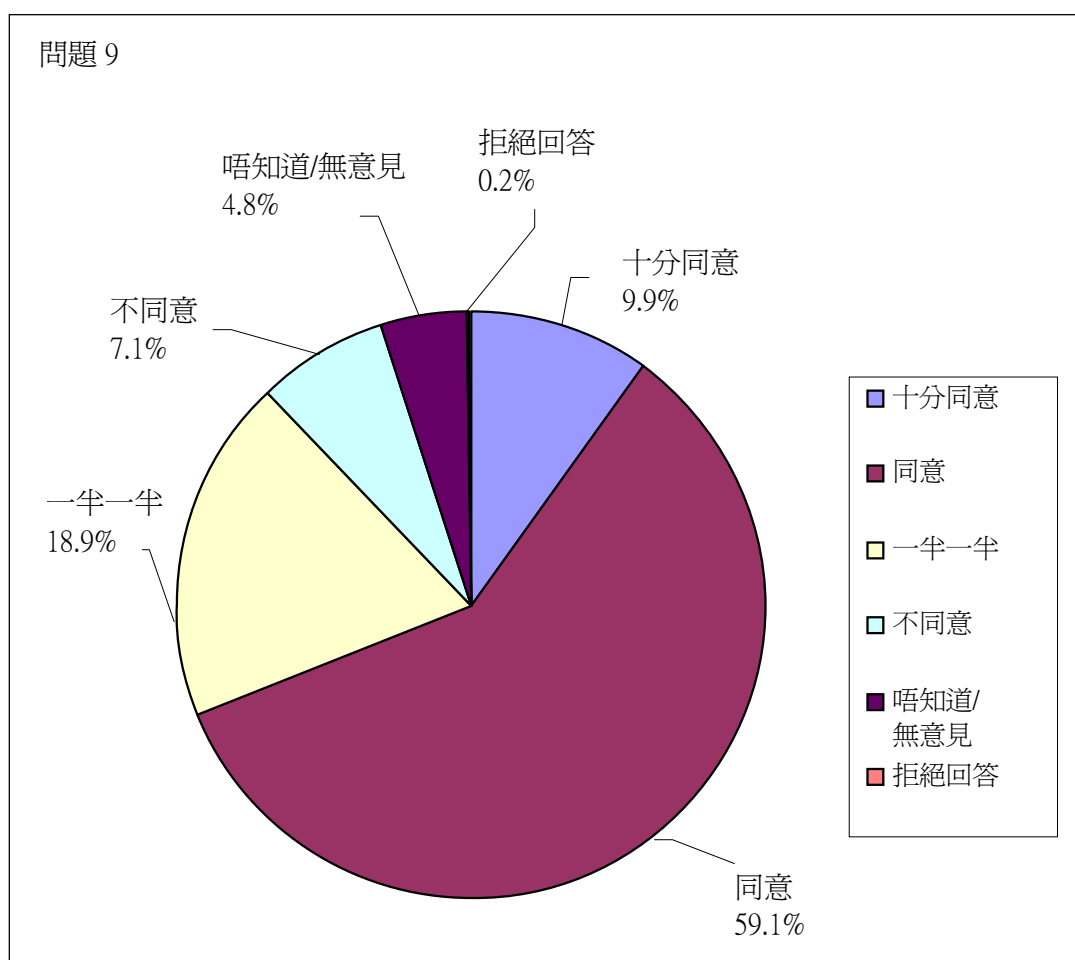
問題 8: 西九文化區將會作低密度發展，為市民大眾提供充裕的戶外空間。你同唔同意呢？係十分同意、同意、一半一半，定係不同意呢？

	頻數	百份率
十分同意	724	27.1%
同意	1,521	56.9%
一半一半	246	9.2%
不同意	94	3.5%
唔知道/無意見	82	3.1%
拒絕回答	4	0.1%
總計	2,671	100.0%



問題 9: 西九文化區將會同附近社區緊密相連。你同唔同意呢？係十分同意、同意、一半一半，定係不同意？

	頻數	百份率
十分同意	265	9.9%
同意	1,578	59.1%
一半一半	504	18.9%
不同意	190	7.1%
唔知道/無意見	129	4.8%
拒絕回答	5	0.2%
總計	2,671	100.0%



問題10:

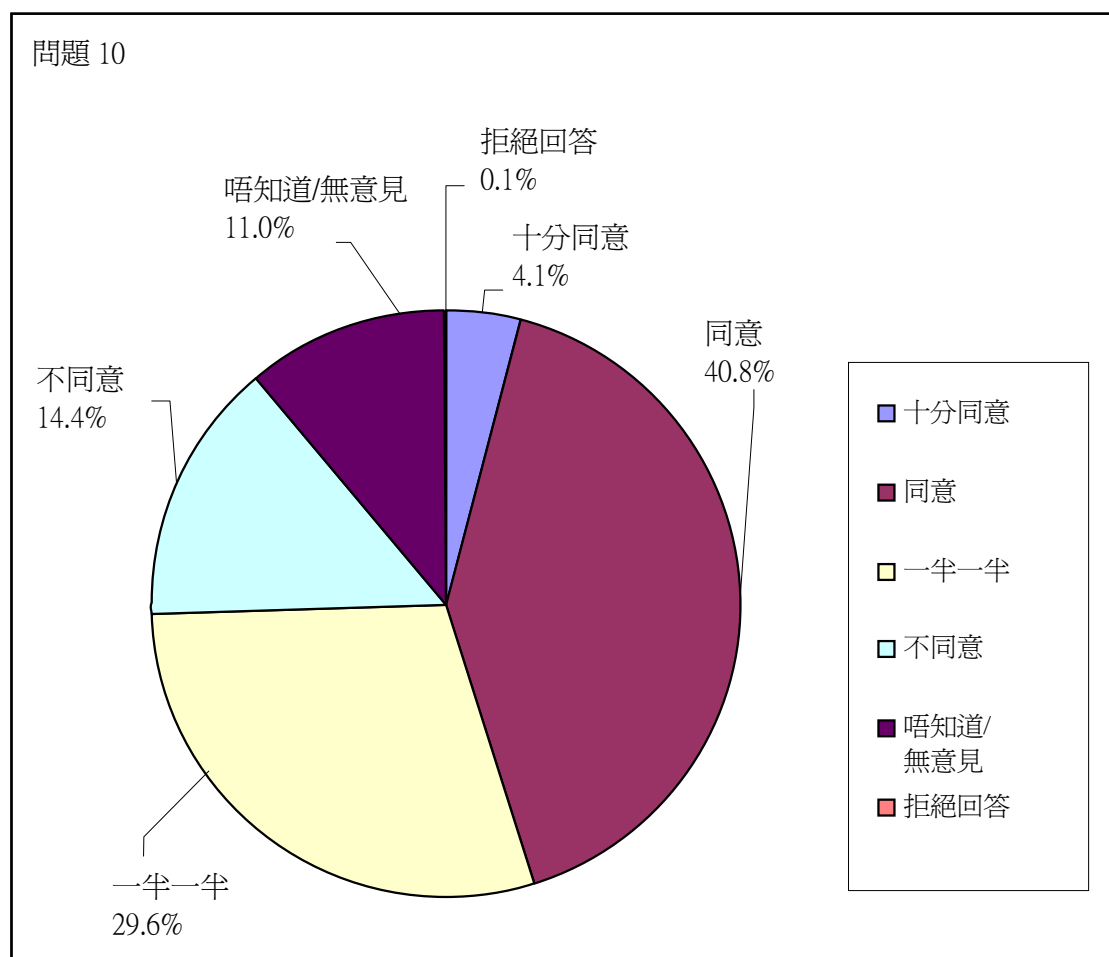
第一次電話民意調查：

建議嘅西九管理局將獲政府一筆過撥款，以支付西九文化區嘅資本開支。呢筆撥款大約相等於日後西九文化區內賣地所得嘅收入。你同唔同意呢？係十分同意、同意、一半一半，定係不同意呢？

第二次電話民意調查：

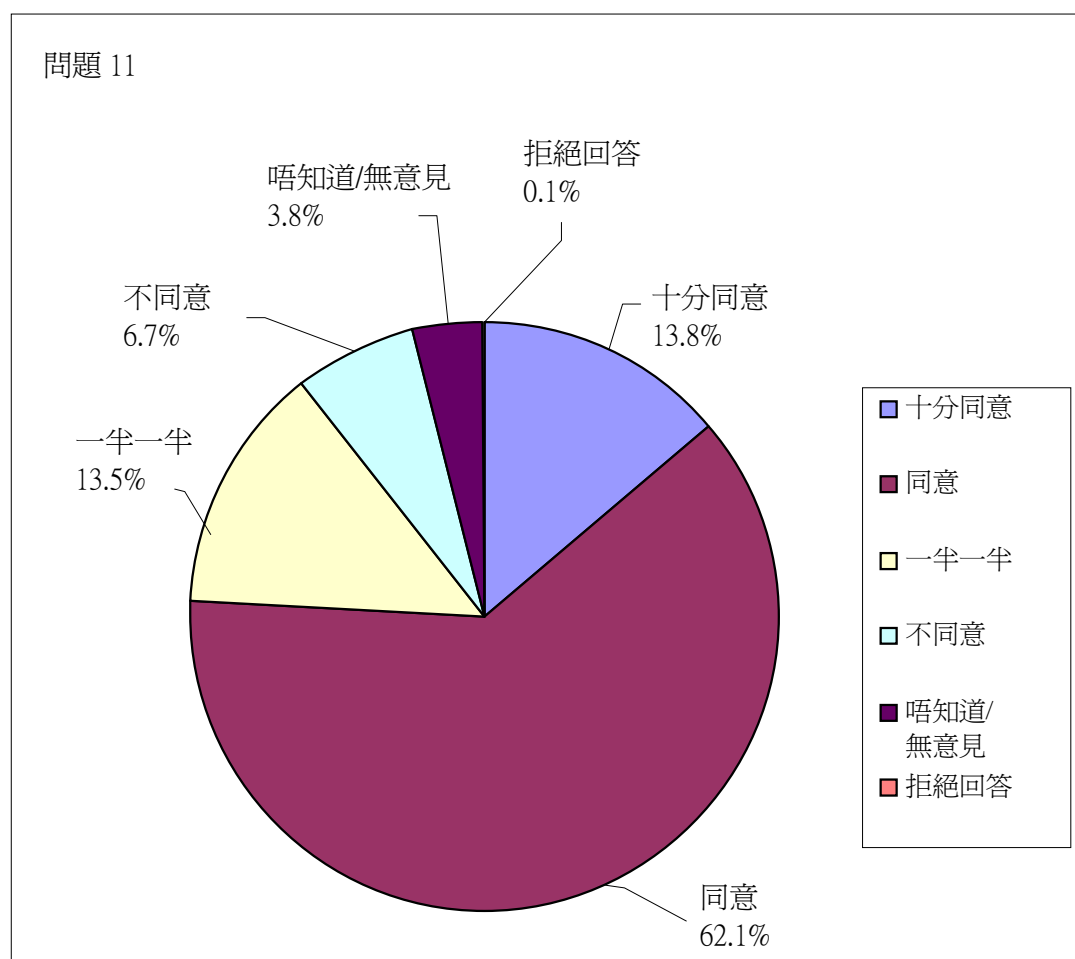
政府將會先一筆過撥款俾建議嘅西九管理局，用嚟支付西九文化區嘅資本開支。而呢筆錢，政府預期日後會透過拍賣西九文化區嘅土地收回。你同唔同意呢？係十分同意、同意、一半一半，定係不同意呢？

	頻數	百份率
十分同意	109	4.1%
同意	1,090	40.8%
一半一半	791	29.6%
不同意	384	14.4%
唔知道/無意見	293	11.0%
拒絕回答	4	0.1%
總計	2,671	100.0%



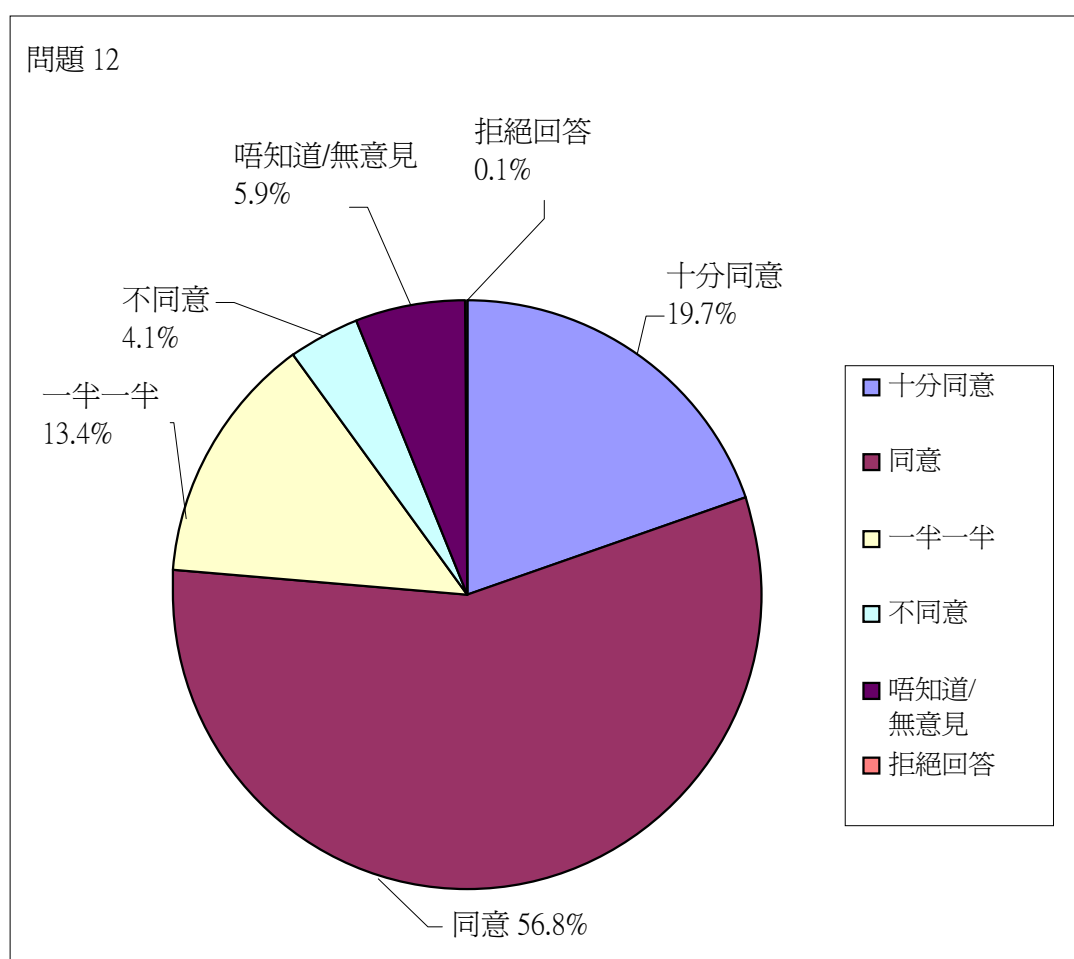
問題 11: 西九文化區內嘅零售、飲食同娛樂用地嘅租金收入，將用作補貼西九文化區嘅營運費用。你同唔同意呢？係十分同意、同意、一半一半，定係不同意呢？

	頻數	百份率
十分同意	369	13.8%
同意	1,660	62.1%
一半一半	360	13.5%
不同意	178	6.7%
唔知道/無意見	102	3.8%
拒絕回答	2	0.1%
總計	2,671	100.0%



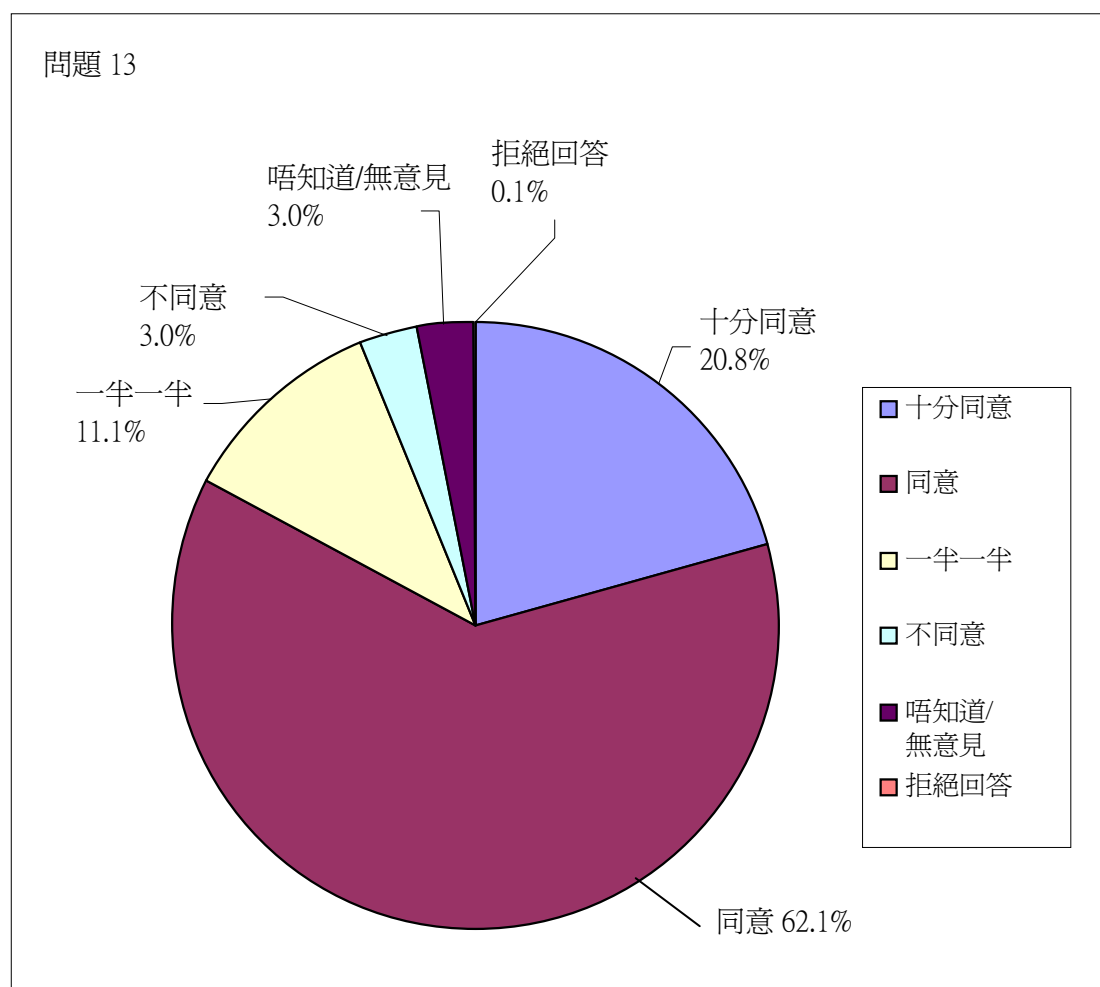
問題 12: 建議嘅西九管理局，係一個有廣泛代表性嘅獨立法定組織，運作將會有高透明度和問責性。你同唔同意呢？係十分同意、同意、一半一半，定係不同意呢？

	頻數	百份率
十分同意	525	19.7%
同意	1,518	56.8%
一半一半	359	13.4%
不同意	110	4.1%
唔知道/無意見	157	5.9%
拒絕回答	2	0.1%
總計	2,671	100.0%



問題 13: 為實現西九文化區嘅願景同目標，政府將會強化文化軟件，例如促進藝術教育、藝術團體、人才培訓、同拓展觀眾等方面嘅發展。你同唔同意呢？係十分同意、同意、一半一半，定係不同意呢？

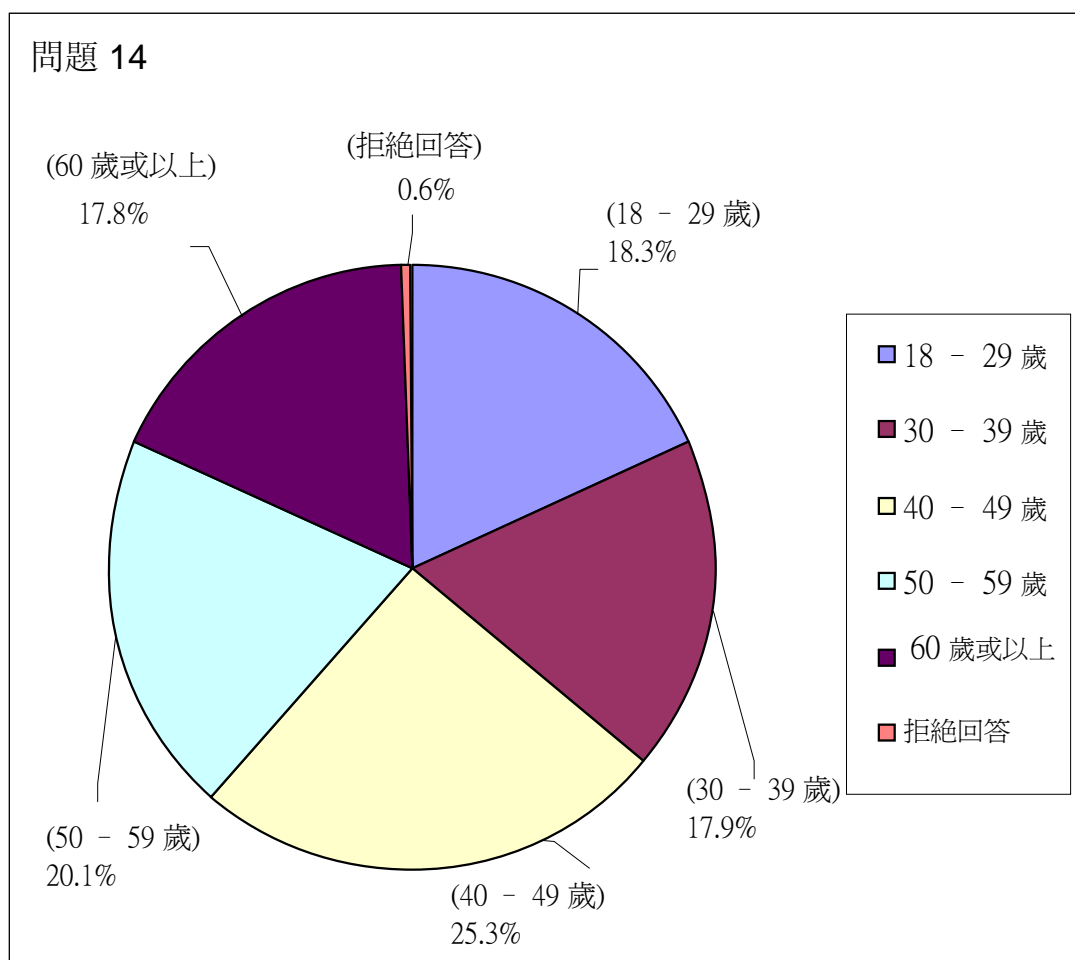
	頻數	百份率
十分同意	555	20.8%
同意	1,658	62.1%
一半一半	296	11.1%
不同意	79	3.0%
唔知道/無意見	81	3.0%
拒絕回答	2	0.1%
總計	2,671	100.0%



個人資料：

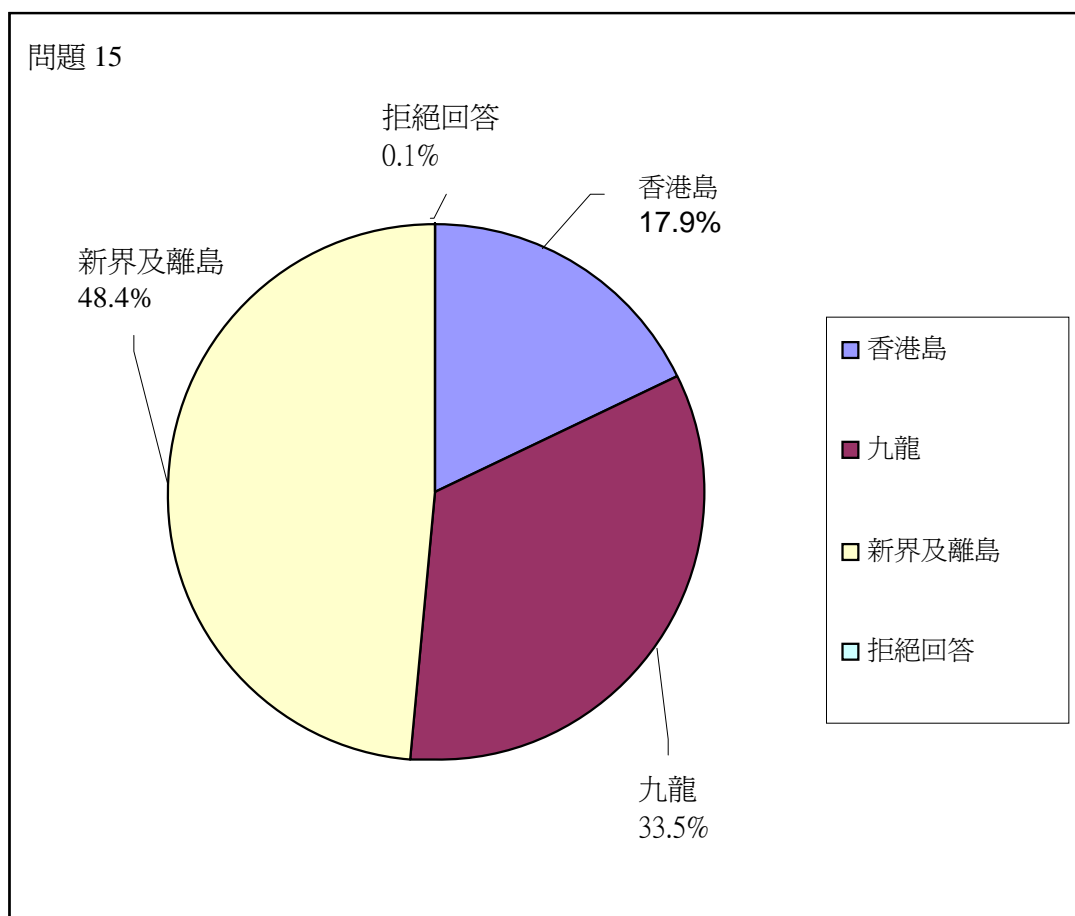
問題14: 請問你嘅年齡係...? (以上一次生日計算)

年齡	頻數	百份率
18 - 29 歲	489	18.3%
30 - 39 歲	477	17.9%
40 - 49 歲	676	25.3%
50 - 59 歲	538	20.1%
60 歲或以上	476	17.8%
拒絕回答	15	0.6%
總計	2,671	100.0%



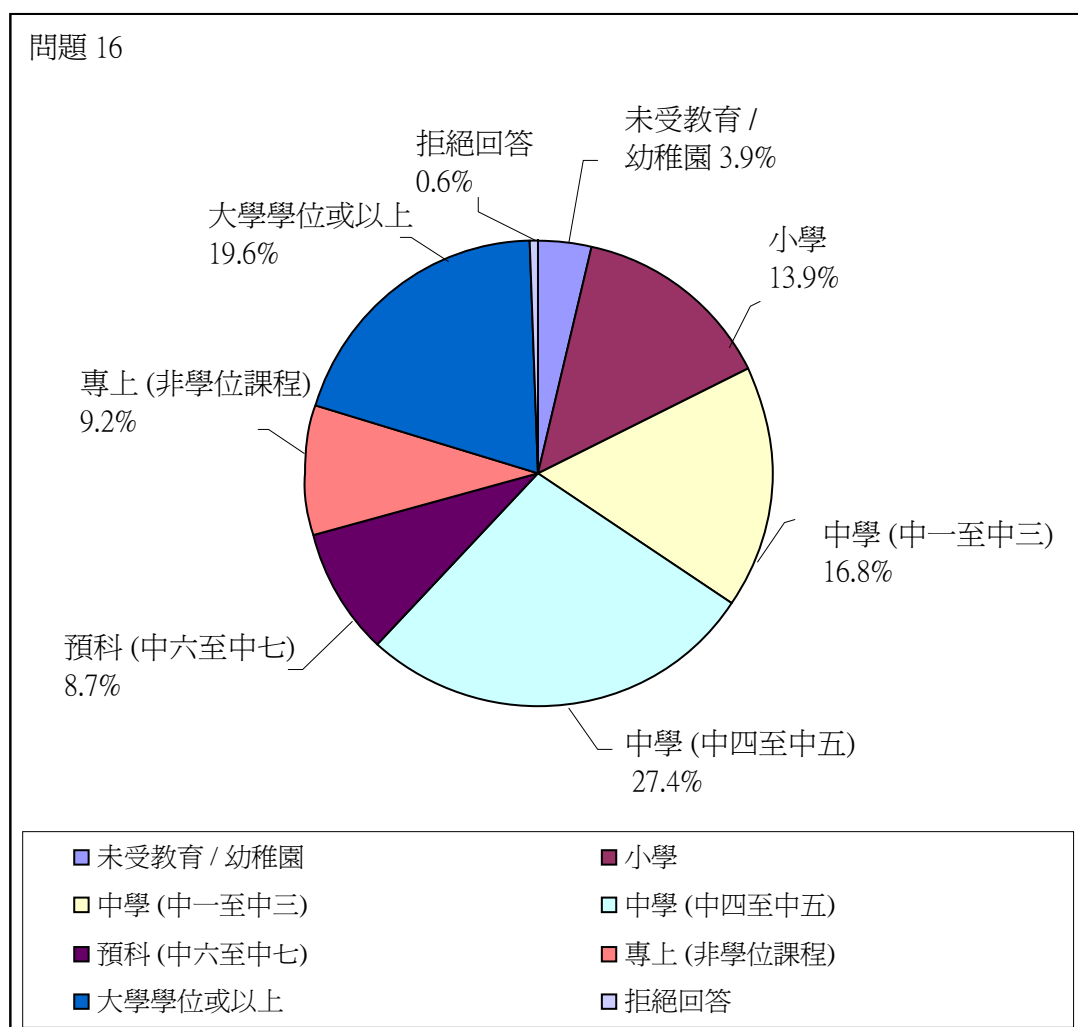
問題 15: 請問你居住嘅地區係…?

	頻數	百份率
香港島	478	17.9%
九龍	896	33.5%
新界及離島	1,293	48.4%
拒絕回答	4	0.1%
總計	2,671	100.0%



問題 16: 請問你嘅教育程度係…? (以受訪者最高學歷計算)

	頻數	百份率
未受教育 / 幼稚園	103	3.9%
小學	370	13.9%
中學 (中一至中三)	449	16.8%
中學 (中四至中五)	732	27.4%
預科 (中六至中七)	232	8.7%
專上 (非學位課程)	246	9.2%
大學學位或以上	524	19.6%
拒絕回答	15	0.6%
總計	2,671	100.0%



2.2.4 電話民意調查結果的總結

電話民意調查的結果顯示大部分的回應者總體上贊成諮詢委員會提出的願景和建議。

除了問題 10 融資方式外，其餘所有問題都有接近 70% 的回應者表示「同意」或「十分同意」。

至於問題 10，大約 45% 的回應者表示「同意」或「十分同意」。但有大約 30% 的回應者表示「一半一半」，表明他們是「部分同意」及有所保留。

除了問題 10 外的其餘所有問題，少於 10% 的回應者表示「不同意」。

對於問題 10，表示「不同意」的百分率依然相對較低（14%）。

2.2.5 第一次和第二次電話民意調查的結果的區別

附錄 2.6 中的附件 2 和 3 列出有關第一次和第二次電話民意調查結果區別的測試。結果顯示兩次電話民意調查結果沒有顯著區別，顯示出可靠的程度甚高。

2.3 量性資料分析：總結

2.3.1 心願咭和電話民意調查的結果相互印證，並顯示公眾高度支持諮詢委員會提出的願景和建議。

2.3.2 雖然兩組回應者都表支持，但心願咭回應者比電話民意調查回應者對各個問題有更多的「十分支持」。這可能是由於：

- (1) 很多心願咭回應者都看過展覽、網站、小冊子，或聽過論壇上的介紹，因此獲得更多的資訊；及
- (2) 很多心願咭回應者一直都關注和跟進著這個項目，而電話調查回應者則是隨機抽取的普羅大眾。

2.3.3 支持建議融資方式的資料並不能完全一致性匯集。對經常性融資方式，有接近 75% 的心願咭回應者表示「支持」或「十分支持」。電話調查也有相近的百分率（76%）。然而，對於建議的資本融資方式，有接近 75% 的心願咭回應者表示「支持」或「十分支持」，而有關資本融資的百分率，電話調查回應者只有 45%。部分不相同的一個可能原因是心願咭的題

目同時表達了建議的資本及日常營運的融資安排，而電話民意調查的回應者當被問及資本融資安排時，可能並未察覺所建議的日常營運融資安排的細節（因為會在另外一條問題問到），以為一筆過撥款就是唯一的政府資助。

第三章: 質性資料分析

本章介紹質性資料分析的方法和結果。

3.1 質性資料的來源：

以下列出本項研究的資料來源：

(1) 政府從以下途徑收到 2,348 張有效心願咭對開放式問題的回應：

- 展覽場地的收集箱；
- 傳真；
- 郵寄（包括從學校寄回的心願咭）；及
- 在公開論壇和其他簡報會時親手交到民政事務局職員的心願咭。

有 13 張電子版心願咭被標籤後宣佈作廢（詳見 2.1.2 段）。

(2) 從互聯網收到有效的電子版心願咭對開放式問題的回應。（822 項）

(3) 在西九網站特設的網上討論區所發表的回應（487 項）和在公共事務論壇網站所發表的回應（27 項）。

(4) 與不同界別舉行的簡報會（21 項）、中學論壇（2 項）和公開論壇（3 項）裡所發表的回應。

(5) 下列組織的有關會議紀錄或書面呈交意見中的回應：

- 立法會（48 項）；
- 有關的法定和諮詢組織（包括城市規劃委員會、共建維港委員會、土地及建設諮詢委員會和灣仔西分區委員會）（14 項）；
- 區議會（2 項）。

(6) 其他有關團體和個人書面呈交意見（144 項）。

上述與不同界別舉行的簡報會、公開論壇、立法會會議、向立法會呈交之書面意見、有關法定及諮詢組織的簡報會、區議會會議及與中學校長和老師舉行的論壇等之列表見於**附錄 1.2**。

3.2 質性資料的分析架構

3.2.1 分析架構的發展

顧問小組採用紮根理論¹分析資料。

所有質性資料均經過資料輸入員甄別。在網上討論區發表的意見、書面意見和載有文字意見的心願咭都包括在質性分析內，而每個意見均被轉為電子文件及編碼為「文字段」（文字段：即每一句子或一組句子所表達的一個意見）。所有文字記錄分別由兩位研究人員進行內容分析。在所有收集得來的意見的基礎上，顧問小組建立了一個由主題、類別和次類別所組成的分析架構。此架構經數次修改，直至能夠全部涵蓋所有收來的意見為止。顧問小組採用了電腦軟件NUDIST（Non-numerical Unstructured Data Indexing Searching and Theorizing：非數字非結構資料檢索搜尋和推理）整理和分析資料。

3.2.2 分析架構的演變

所有意見最初是以心願咭所載之八大主題作分類：（一）整體願景、（二）文化藝術設施的多元發展組合、（三）匯聚的協同效應、（四）低密度發展，寬敞開放的海濱公園供市民大眾使用、（五）審視及具透明度的融資方式、（六）管治模式、（七）加強文化軟件、及（八）其他心願等。

根據公眾對西九計劃評論的多樣化和深入程度，該八個主題經過改名、重整和擴展至十大個主題，即：（一）整個西九計劃、（二）文化硬體、（三）與非核心文化藝術設施的匯聚、（四）城市規劃議題、（五）政府所建議的融資方式、（六）西九管理局：管治議題、（七）文化軟件與配套設施、（八）香港的文化政策、（九）公眾參與活動、及（十）其他心願與關注。

根據回應者所提意見的深度與闊度，其中九個主題下再細分類別和次類別，每一個層次亦會根據其評論和意見劃分為「正面」，「負面」或「其他意見/關注/建議」等，後者是對某項議題所作出的改善建議或意見保留/限定性條件。第十個主題則是一系列各種的心願和關注（見圖 3.1 和 3.2）。

首七個主題和第十個主題基本上和心願咭的八大個主題吻合。此種安排亦方便比較。

質性資料的十個主題與心願咭的八條题目的比較列表如下：

¹紮根理論是一種研究方法，此方法容許資料影響研究的結構和過程。

	質性資料的十個主題	心願咭的八條題目
1	整個西九計劃	整體願景
2	文化硬件	文化藝術設施的多元發展組合
3	與非核心文化藝術設施的匯聚	匯聚的協同效應
4	城市規劃的議題	低密度發展，寬敞開放的海濱公園供市民大眾使用
5	政府所建議的融資方式	審視及具透明度的融資方式
6	西九管理局：管治議題	管治模式
7	文化軟件與配套設施	加強文化軟件
8	香港的文化政策	不適用
9	公眾參與活動	不適用
10	其他心願與關注	其他心願（心願咭問題 8）

圖3.1：西九計劃的分析架構，並舉例說明主題、類別和次類別的劃分

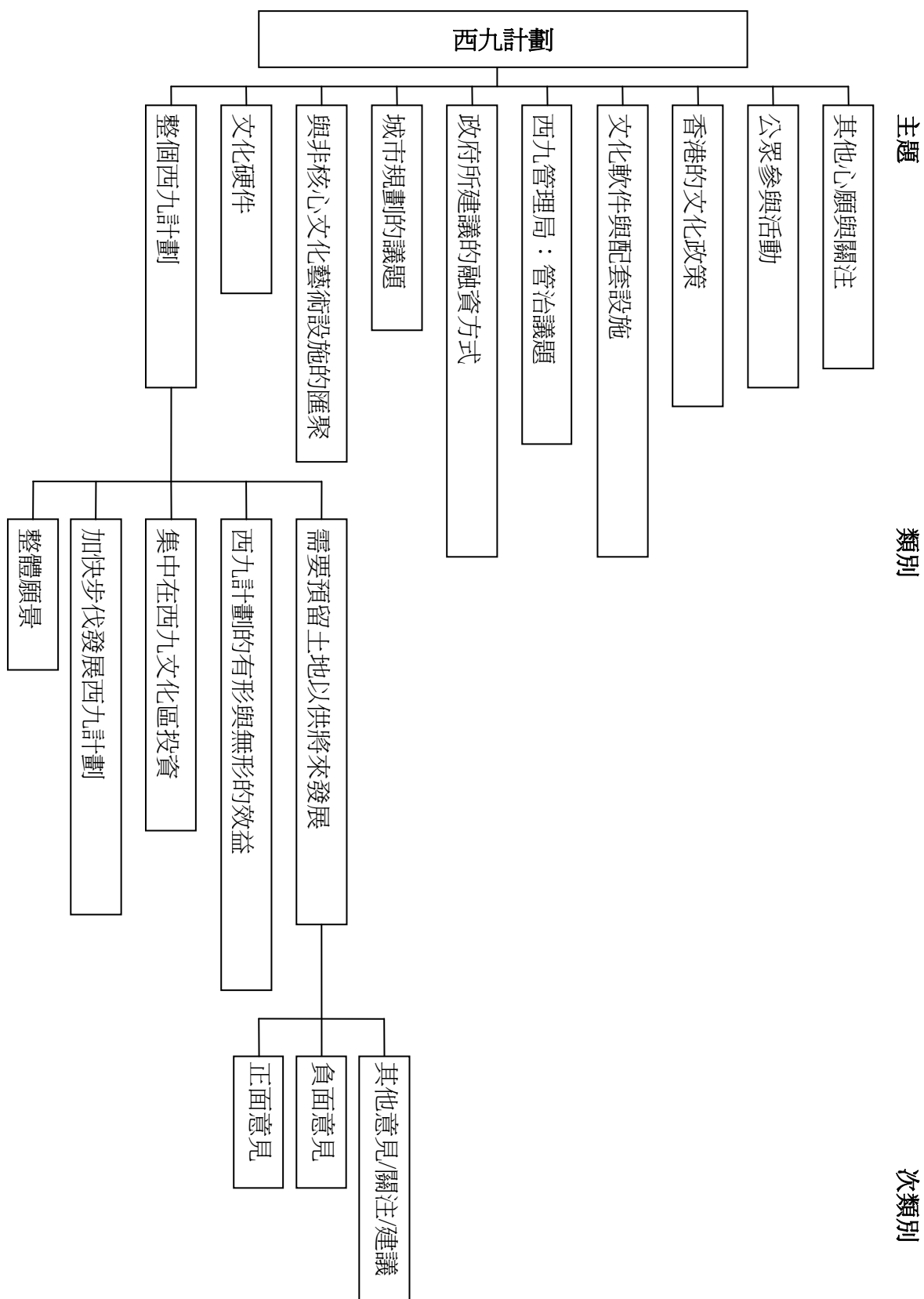


圖 3.2：西九文化區：分析架構

主題、類別、次類別

1. 整個西九計劃

1.1 整體願景

- 1.1.1 正面意見
- 1.1.2 負面意見
- 1.1.3 其他意見/關注/建議

1.2 加快步伐發展西九計劃

- 1.2.1 正面意見
- 1.2.2 負面意見
- 1.2.3 其他意見/關注/建議

1.3 集中在西九文化區投資

- 1.3.1 正面意見
- 1.3.2 負面意見
- 1.3.3 其他意見/關注/建議

1.4 西九計劃的有形與無形的效益

- 1.4.1 正面意見
- 1.4.2 負面意見
- 1.4.3 其他意見/關注/建議

1.5 需要預留土地以供將來發展

- 1.5.1 正面意見
- 1.5.2 負面意見
- 1.5.3 其他意見/關注/建議

2. 文化硬件

2.1 對個別演藝場地（戲曲中心、音樂廳、劇院、大型露天廣場等）

- 2.1.1 正面意見
- 2.1.2 負面意見
- 2.1.3 其他意見/關注/建議

2.2 展覽中心

- 2.2.1 正面意見
- 2.2.2 負面意見
- 2.2.3 其他意見/關注/建議

2.3 劇院區的概念

- 2.3.1 正面意見
- 2.3.2 負面意見
- 2.3.3 其他意見/關注/建議

2.4 M+

- 2.4.1 正面意見
- 2.4.2 負面意見
- 2.4.3 其他意見/關注/建議

2.5 地標式建築物

- 2.5.1 正面意見
- 2.5.2 負面意見
- 2.5.3 其他意見/關注/建議

2.6 以應邀參賽的形式為地標式建築物舉辦國際比賽

- 2.6.1 正面意見
- 2.6.2 負面意見
- 2.6.3 其他意見/關注/建議

2.7 建立張國榮紀念館

- 2.7.1 正面意見
- 2.7.2 負面意見
- 2.7.3 其他意見/關注/建議

2.8 對文化硬件的其他意見/關注/建議

3. 與非核心文化藝術設施的匯聚

3.1 正面意見

3.2 負面意見

3.3 其他意見/關注/建議

4. 城市規劃的議題

4.1 低密度的發展

4.1.1 正面意見

4.1.2 負面意見

4.1.3 其他意見/關注/建議

4.2 總綱發展藍圖和分區發展大綱圖

4.2.1 正面意見

4.2.2 負面意見

4.2.3 其他意見/關注/建議

4.3 環保設計

4.3.1 正面意見

4.3.2 負面意見

4.3.3 其他意見/關注/建議

4.4 海濱和公共空間的設計

4.4.1 正面意見

4.4.2 負面意見

4.4.3 其他意見/關注/建議

4.5 城市規劃的其他議題/關注/建議

4.6 與鄰近地區的連接

4.6.1 實質連接（運輸）的設計

4.6.1.1 正面意見

4.6.1.2 負面意見

4.6.1.3 其他意見/關注/建議

4.6.2 社會連接（社會距離）的設計

4.6.2.1 正面意見

4.6.2.2 負面意見

4.6.2.3 其他意見/關注/建議

5. 政府所建議的融資方式

5.1 正面意見

5.2 負面意見

5.3 其他意見/關注/建議

6. 西九管理局：管治議題

6.1 公眾問責性和監察制衡措施

6.1.1 正面意見

6.1.2 負面意見

6.1.3 其他意見/關注/建議

6.2 西九管理局成員的代表性：委任制

6.2.1 正面意見

6.2.2 負面意見

6.2.3 其他意見/關注/建議

6.3 成立（永久或臨時）的西九管理局

6.3.1 正面意見

6.3.2 負面意見

6.3.3 其他意見/關注/建議

6.4 其他意見/關注/建議

7. 文化軟件與配套設施

7.1 文化軟件的整體供應

7.1.1 正面意見

7.1.2 負面意見

7.1.3 其他意見/關注/建議

7.2 個別文化軟件與配套設施的供應

7.2.1 撥款和支援

7.2.2 教育和拓建觀眾群

7.2.3 文化藝術管理人員的培訓

7.2.4 對現存康文署演藝場地及博物館的檢討

7.2.5 訂定票價政策

7.2.6 吸引非持票參觀者和遊客

7.3 可從香港以外的借鑑

8. 香港的文化政策

8.1 正面意見

8.2 負面意見

8.3 其他意見/關注/建議

9. 公眾參與活動

9.1 正面意見

9.2 負面意見

9.3 其他意見/關注/建議

10. 其他心願與關注

10.1 西九的特色

10.2 西九的高科技元素

10.3 應興建天幕

10.4 西九不應抄襲

10.5 利用報刊去宣傳香港文化藝術

10.6 在西九建體育設施

3.2.3 頻數

圖 3.3 至 3.5 顯示各類資料來源所收到意見的頻數（根據文字段從最多至最少計算）列表。

圖 3.3 顯示分析架構中所有資料來源所歸納的 10 個主題意見的頻數。爲了進行比較，（1）從學校所收到的意見（**圖 3.4**）和（2）從其他來源所收到意見（除學校以外）（**圖 3.5**），亦分別列出。

圖 3.3：分析架構的十個主題：從所有資料來源所收到意見的頻數（根據文字段最多至最少計算）

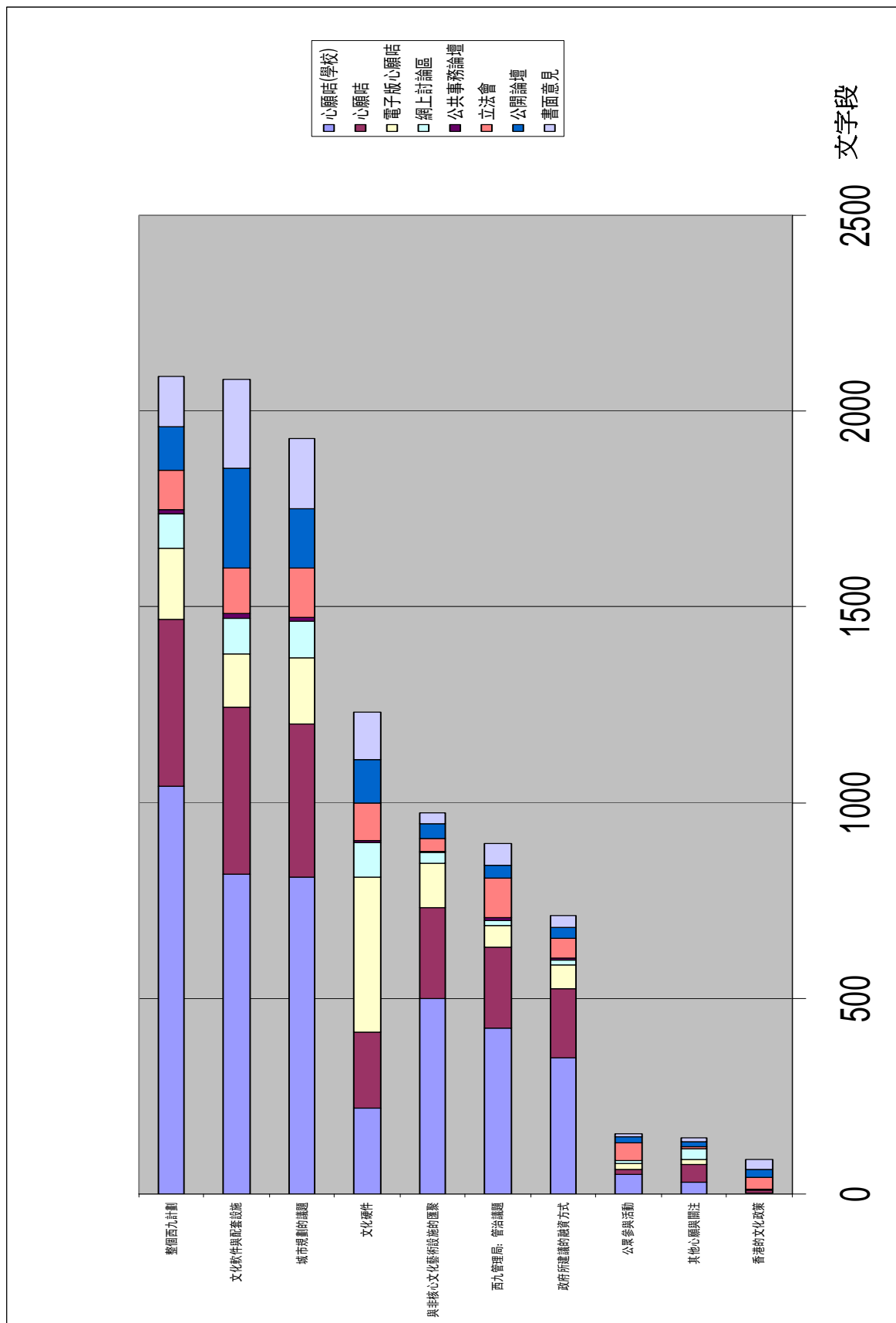


圖 3.4：分析架構的十個主題：從學校來源所收到意見的頻數（根據文字段最多至最少計算）

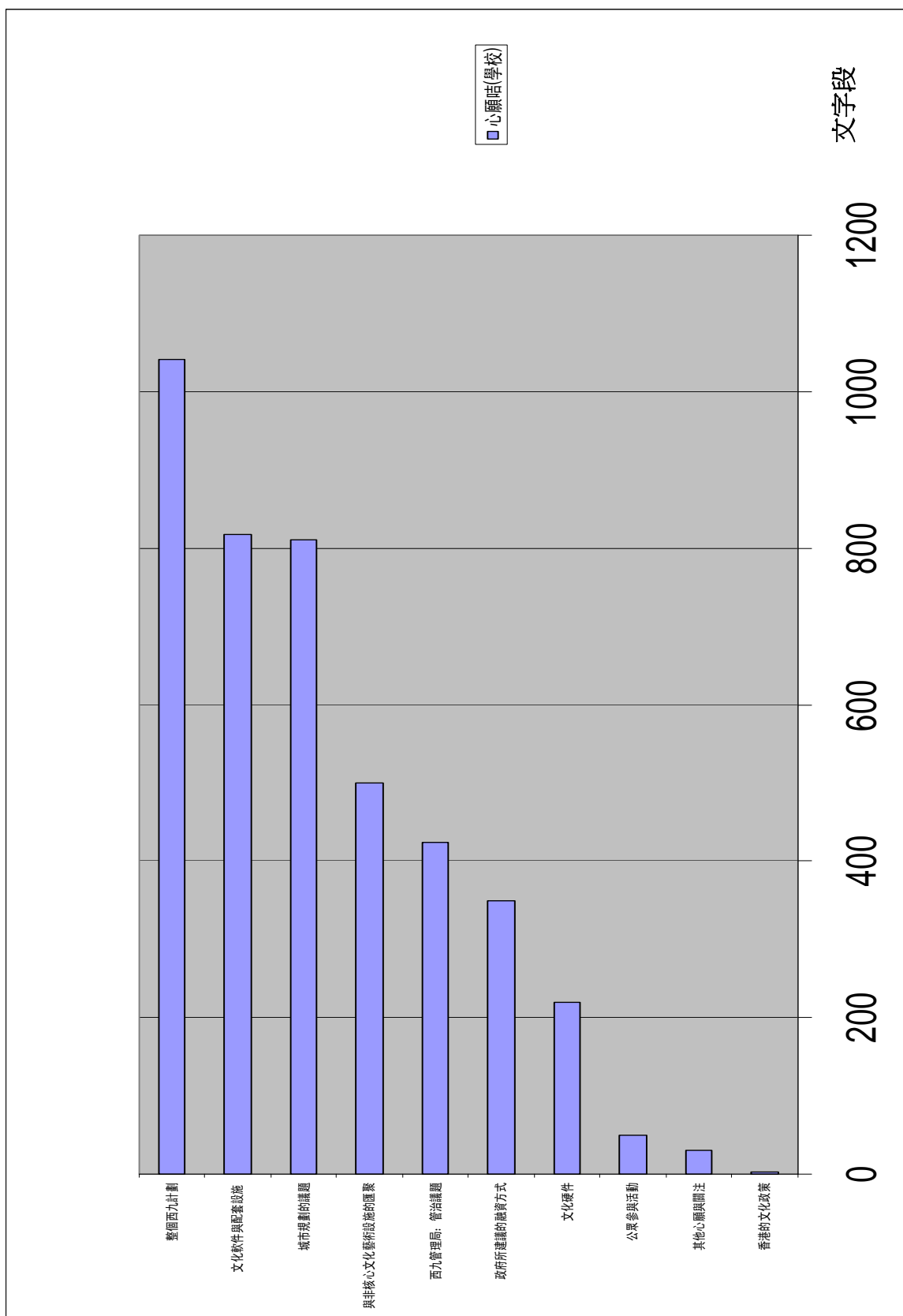
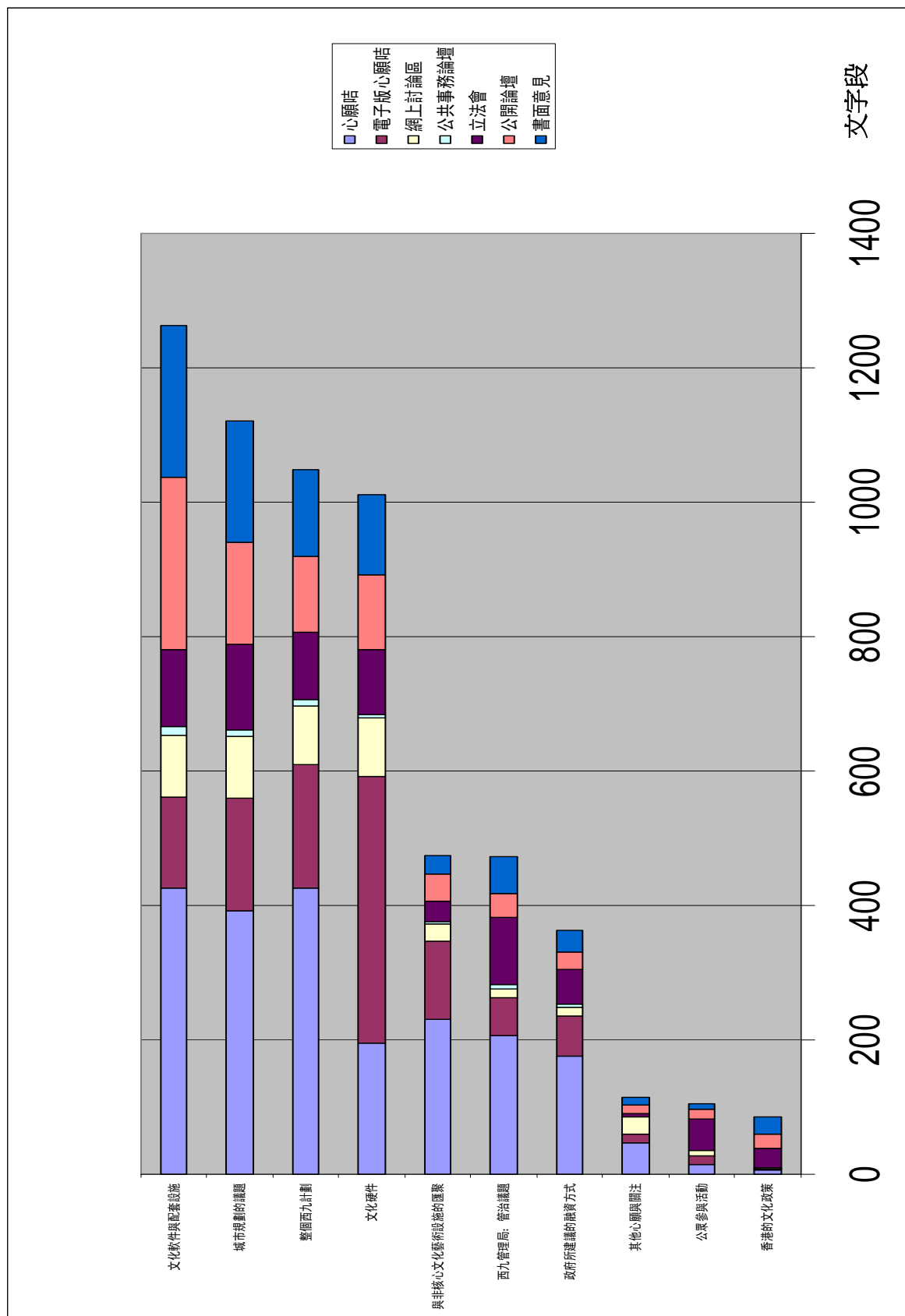


圖 3.5：分析架構的十個主題：從所有資料來源（除學校以外）所收到意見的頻數（根據文字段最多至最少計算）



3.3 從所有資料來源的質性資料分析

根據回應者所發表的意見共歸納出 10,303 個文字段。

分析架構裡十個主題的正面，負面和其他意見（以文字的計算）的分佈列於 3.3.1 至 3.3.10 各段內，詳細的頻數表則見**附錄 3.1**。

重點意見亦臚列如下：

- [S] 代表從學校所收到的意見；及
- [O] 代表其他來源（學校除外）所收到的意見。

正面、負面和其他意見的百份比（見下面圖表）只以其相關及適用的類別或次類別來計算（請參考 3.2.2 段）。舉例來說，類別 2.8（即「對文化硬件的其他意見/關注/建議」）並不包括在計算之內。同一原理，類別 4.5（即「城市規劃其他議題/關注/建議」）及類別 7.2 以下所有次類別（即「個別文化軟件與配套設施的供應」），及類別 7.3（即「可從香港以外的借鑒」），均不在計算之內。

因為以上議題並沒有爭議性，故皆註明為「不適用」。如果將此等非爭議性之題目均放在「正面/負面/其他」的架構上，結果將會偏重於正面意見，不能達到研究的目的。

3.3.1 整個西九計劃（2090 文字段）

按文字段之多寡排列，所有資料來源的回應集中在以下五個類別：「整體願景」、「加快步伐發展西九計劃」、「西九計劃的所有形與無形的效益」、「需要預留土地以供將來發展」及「集中在西九文化區投資」。

整體來說，除最後一項外，正面意見和其他意見均多於負面意見。

	文字段 總數	正面意見 (%)	負面意見 (%)	其他意見 (%)
1. 整個西九計劃	2,090	60.5 %	6.7 %	32.8 %
1.1 整體願景	1,223	51.4 %	7.0 %	41.6 %
1.2 加快步伐發展西九計劃	362	68.5 %	6.6 %	24.9 %
1.4 西九計劃的有形與無形的效益	302	92.1 %	0.7 %	7.3 %
1.5 需要預留土地以供將來發展	183	59.0 %	7.7 %	33.3 %
1.3 集中在西九文化區投資	20	15.0 %	65.0 %	20.0 %

對「整體願景」的重點撮要如下：

正面意見	負面意見	其他意見/關注
<ul style="list-style-type: none"> 項目對香港作為一個大都會有利。[O] 讓不同的藝術形式匯聚起來，產生協同效應是西九的最大優點。[O] 政府建議西九作為一項文化藝術的投資值得讚賞。[O] 我們歡迎這個建議，發展一個多元化的文化藝術設施。[O] 香港有自己的文化意識，而這個項目是一個好的開始。[O] 一個有遠見的項目。[O] 我希望西九能令香港人接觸更多的文化藝術，香港充滿壓力，西九能提供休閒娛樂的氣氛，同時亦可吸引遊客，促進經濟。[S] 文化藝術是為香港的未來投資，這些可以促進發展和社會和諧。[S] 能令旅遊業更加旺盛及增強香港的地位。支持！[S] 希望項目大功告成。[S] 讓大家更了解文化藝術的多樣化。發展香港成為國際文化大都會和吸引旅客。[S] 	<ul style="list-style-type: none"> 這個西九項目難以達至實質和長期的文化發展目標。[O] 香港並不缺乏文化和藝術節目。[O] 已有足夠的文化及康樂設施了。[O] 反對西九建議，因為政府應先滿足其他更急切的需要。[O] 我不贊成，亦不支持整個計劃的設想，除非我們能將教育放在首位。[O] 一個令人失望的計劃。[O] 計劃的規模過大，風險亦過高。[O] 只有少數人能參與其事。[S] 政府大量投資在此計劃裡，但人民的生活並無改善。政府應多加改善民生和做些更實際的事務。[S] 浪費金錢。[S] 此項建築只會益了資本家的口袋。[S] 	<ul style="list-style-type: none"> 過份的商業化會破壞西九的原意。[O] 西九不應是一個地產項目。[O] 香港應有自己的文化個性。[O] 藝術行業是可以商業化的。[O] 「西九」的名字令人聯想某些粗口字句。[O] 減少區內的地產發展項目。[S] 對珍貴的文物加以保育。[S] 希望香港島亦有類似的項目。[S] 希望成為西九的一員。[S] 希望政府不要官商勾結。[S]

對「加快步伐發展西九計劃」的重點撮要如下：

正面意見	負面意見	其他意見/關注
<ul style="list-style-type: none"> 我們不應讓西九填海區空置。[O] 西九應採用加快建築工程合約安排。[O] 最重要的是要盡快做好 	<ul style="list-style-type: none"> 文化發展不能急，宜緩步發展。[O] 應分析市場趨勢及分期發展。[O] 第二期應吸取第一期的 	<ul style="list-style-type: none"> 似乎原先公私營合作安排比現時的建議更快。[O] 步伐可以加快或減慢，應該有彈性。[O]

<p>公眾諮詢和決定將來上馬方案。[O]</p> <ul style="list-style-type: none"> • 真希望工程能盡快完成。[O] • 地方已閒置超過十年，而工程應快速上馬。[O] • 2014 年完成大部份工程是可以接受的。[O] • 立刻上馬。[O] • 立刻做，做好些。[O] • 第一期的三座主要場地請儘快興建，以滿足需要。[O] • 儘可能加快建造。[S] • 希望工作能儘快完成。[S] • 有效率的發展文化藝術區。[S] 	<p>發展經驗，第二期的公眾諮詢亦是需要。[O]</p> <ul style="list-style-type: none"> • 西九工程應分期逐步發展。[O] • 應首先對工程查找不足。[O] • 不應趕急，萬事皆應緩步發展。[O] • 不要著急，一步一步的發展。[S] 	<ul style="list-style-type: none"> • 發展過度應採用彈性調整的安排。[O] • 我們可觀察需求，在第一期完成後，才決定第二期的做法。[O] • 整體綜合發展較預留空間作日後之用更重要。[O] • 尋求立法會的支持是最重要的，以免西九工程延誤。[O] • 第一和第二期中應作檢討，以令第二期的發展更加切合實際。[S] • 這個意見可令修改圖則更爲容易，而避免浪費公帑。[S]
---	---	--

對「西九計劃的所有形與無形的效益」的重點撮要如下：

正面意見	負面意見	其他意見/關注
<ul style="list-style-type: none"> • 大有機會能增加建築行業的就業機會。[O] • 因為計劃能吸引遊客，文化區定能促進香港之經濟。[O] • 定能減少失業率。[O] • 文化藝術能調整社會急劇發展和物質主義的泛濫。[O] • 以 GDP 增長而言，定能對經濟有良好影響。[O] • 世界一流的項目能強化香港的本地、中國和國際視野。[O] • 西九能促進經濟和引來更多的遊客。[S] • 西九計劃能提供更多就業機會。[S] • 西九對香港的旅遊業有所裨益。[S] • 西九能改善人民的生活質素。[S] 	<ul style="list-style-type: none"> • 在此項目裡找不到任何好處。[O] • 單單模仿百老匯與倫敦西區(West End)對西九並無好處。[O] 	<ul style="list-style-type: none"> • 有一名學生對此投資能帶來香港多方面之好處表示關注。[O] • 這是能長久的而非短暫的解決失業問題。[O] • 應為社會弱勢社群提供就業機會。[O] • 政府應切法將無形效益的經濟等值告訴大眾。[O]

對「需要預留土地以供將來發展」的重點撮要如下：

正面意見	負面意見	其他意見/關注
<ul style="list-style-type: none"> 不應一開始就建立所有的文化藝術場館，應該在過程中混合不同類別的建築。[O] 應留地發展，讓以後有機會作出改動。[O] 觀察公眾的反應，分期發展，預留空間以應付未來的需要。[O] 我認為預留土地作發展之方法可行，同時這亦符合持續發展的原則。[O] 土地應以提供空間和文化設施為重，亦應預留空間應付將來增長。[O] 因為未來很多事都不能預測，故預留空間是一個好的建議。[O] 宜預留土地為日後更佳表演場地和發展中心之用。[S] 預留空間作日後擴充及發展之用。[S] 分期興建及預留土地是一個好決定。[S] 希望未來西九文化區可以有進一步的擴建。[S] 	<ul style="list-style-type: none"> 不需預留土地，需要時再拆便可以了。[O] 預留土地沒有需要。[O] 分期發展會增加不同等級的噪音及令到環境更加污染。[O] 計劃已經完善，沒有需要預留土地。[S] 若要分期發展，幾時才能完成，可能遙遙無期，不如一次過興建更好。[S] 	<ul style="list-style-type: none"> 希望預留的土地作文化設施用途，是不會改變的。[O] 分兩期興建發展是好建議，但需要那麼多的年期又是另一個問題。[O] 將來的發展應待有關的公眾諮詢。[O] 預留土地用途不應設限，如有需要，可以建築一個賭場。[O] 預留之土地不應用作商業用途。[O] 應幫助增加就業率，尤以對勞動人口為優先考慮。[O] 應有一個適當的和全面性的計劃。[S] 應有足夠的空間作發展之用途。政府應小心，不應浪費土地。[S] 盡快決定預留土地的發展用途，避免浪費土地。[S] 分期興建會缺乏效率嗎？[S]

對「集中在西九文化區投資」的重點撮要如下：

正面意見	負面意見	其他意見/關注
<ul style="list-style-type: none"> 西九的發展能夠用以提供足夠土地，以應付藝術家和表演劇團的需要。[O] 西九能為本地的青年人提供一個有益和有創意 	<ul style="list-style-type: none"> 西九只是浪費公帑，擴大貧富之差距。[O] 文化不是一個集中營，文化設施應分散在各個社區裡面。[O] 資源應平分在其他區 	<ul style="list-style-type: none"> 本地的文化團體所得到的資源會慢慢發展起來。[O] 文化發展的資源是會自然產生的。[O] 我想政府不會將此區變

的發展空間。[O]	域。[O] <ul style="list-style-type: none"> • 我看見此項目投資能惠及大眾。[O] • 宜投資這貴重土地資源在一些更有經濟發展價值之用。[O] 	為另一個地產項目，因為全世界皆望著它。[O] <ul style="list-style-type: none"> • 如果利益大於成本，西九是值得發展的。[O]
-----------	--	--

3.3.2 文化硬件（1,231 文字段）

按文字段之多寡排列，所有資料來源的回應集中在以下八個類別：「建立張國榮紀念館」、「對文化硬件的其他意見/關注/建議」、「對個別演藝場地」、「M+」、「展覽中心」、「地標式建築物」、「以應邀參賽的形式為地標式建築物舉辦國際比賽」和「劇院區的概念」。

整體來說，在所有類別裡面，回應者給予的正面意見和其他意見皆多於負面意見。

	文字段總數	正面意見 (%)	負面意見 (%)	其他意見 (%)
2. 文化硬件	1,231	63.0 %	3.7 %	33.3 %
2.7 建立張國榮紀念館	357	98.9 %	0.0 %	1.1 %
2.8 對文化硬件的其他意見/關注/建議	317	不適用	不適用	不適用
2.1 對個別演藝場地	233	39.1 %	2.2 %	58.8 %
2.4 M+	179	31.8 %	12.9 %	55.3 %
2.2 展覽中心	77	40.3 %	1.3 %	58.4 %
2.5 地標式建築物	38	81.6 %	0.0 %	18.4 %
2.6 以應邀參賽的形式為地標式建築物舉辦國際比賽	19	26.3 %	26.3 %	47.4 %
2.3 劇院區的概念	11	72.7 %	0.0 %	27.3 %

對「建立張國榮紀念館」的重點撮要如下：（註：所有從學校收集的資料並沒有此類別的紀錄。）

正面意見	負面意見	其他意見/關注
<ul style="list-style-type: none"> • 張國榮的藝術成就值得為他建立一座獨立的紀念館。[O] • 張國榮的成就是獨一無二的。[O] • 張國榮是一切美麗的凝聚。[O] • 我喜歡張國榮，所以我希望為他建立紀念館。[O] 	[沒有負面意見的紀錄]	<ul style="list-style-type: none"> • 其他歌星亦應有他們的紀念館。[O] • 願望：為梅艷芳、羅文及其也人建立紀念館。[O] • 希望有一個特別為張國榮及梅艷芳而設的永久展覽場地，他們對娛樂界有莫大的貢獻。[O]

<ul style="list-style-type: none"> • 每個人都應該認識張國榮。[O] • 該新一代年青人認識張國榮的貢獻。[O] 		
--	--	--

關於「對文化硬件的其他意見/關注/建議」的重點撮要如下：

<ul style="list-style-type: none"> • 需要重新審定香港文化硬件建設。[O] • 應該有一座中國式的戶外亭園及建築物。[O] • 固定座位、固定音樂廳、固定的大表演場地、固定的節目等計劃已經過時。[O] • 應預留一些地方作魔術表演。[O] • 減少商業成份及努力借鑒外國模式。[O] • 建築物應有香港本地特色。[O] • 需要有建立一所有特色建築的公共檔案館及委任檔案管理人。其主要工作是去貯存香港的文化紀錄。[O] • 希望採用一些高科技，例如電影科技等。[S] • 預留土地作發展魔術藝術之用。[S] • 宜建立更多文化設施。[S] • 建立一座有中國特色的藝術博物館。[S] • 效法日本文化大道，讓一些市民在那裡表演。[S] • 為兒童提供多一些空間。[S]

關於「對個別演藝場地」的重點撮要如下：

正面意見	負面意見	其他意見/關注
<ul style="list-style-type: none"> • 為文學藝術、卡通、素描和音樂建立多些獨立場館。[O] • 有兩三個不同大小的室內音樂廳。[O] • 應為粵劇建立一個永久場館。[O] • 希望有一所特別跳舞場地。[O] • 希望有一個特別排演的場地。[O] • 我們肯定需要有 5 至 6 個主要新的場館，為傳統及普及文化藝術之用，和應包括一些大型劇院和表演場地以應付不同需要。[O] • 我希望有個音樂廳。[O] • 建立更多的大型表演場 	<ul style="list-style-type: none"> • 中樂表演場地並不足夠。[O] • 在我們來看，西九所建議的十多個場館是太多了，不過整體來說亦是不足：我們需要少一些大型建築物，和較多小型社區為本的場地，這樣專業和社區文藝節目就可以兼容了。[O] • 我不相信我們需要一所能容納 15,000 人的大演藝場館。[O] • 應剔除戲曲中心。[S] 	<ul style="list-style-type: none"> • 戲曲中心應策略性地座落在整個發展中。[O] • 我們需要一個擁有優良音響效果和音樂設計的音樂廳，而不只重視外觀。[O] • 萬事皆備，只欠一個大型的中樂廳。[O] • 演藝的舞廳應該大一些。[O] • 有多些排演場地和租金須要便宜。[O] • 我不認為大型的戶外表演場地是適合香港之用。[O] • 第一期的 13 個演藝場地裡，政府應訂定其優先次序，集中在一些香港所急需的項目。[O]

<p>地。[S]</p> <ul style="list-style-type: none"> 香港缺乏文化藝術的設施，西九能提供高質素的設施，為音樂、舞蹈和藝術發展提供很多機會。[S] 		<ul style="list-style-type: none"> 西九應不應該建造四個黑盒劇院？[O] 應該有一個為兒童而設的藝術中心。[O] 應該有類似人民藝術節的東西。[O] 大陸的遊客喜歡傳統的中國音樂，但這些設施並不足夠。[S] 大型演藝館的座位應增加至 20,000 個。[S] 表演場地應該更大。[S] 排演場地應以廉價租予大眾。[S]
--	--	---

關於「M+」這類別的重點撮要如下：

正面意見	負面意見	其他意見/關注
<ul style="list-style-type: none"> 當「M+」建成開放時，它可以讓香港在亞洲急劇發展現代藝術的前列。[O] 「M+」比傳統博物館更有彈性去兼容新的藝術形式。[O] 「M+」將會代表一個重要和適時為文化發展的延續。[O] 應該為藝術展覽和創新提供足夠空間。[O] 「M+」可以利用香港考古發現的優勢。[O] 十年後當「M+」開幕時，它定能使香港名列現代藝術發展的前矛。[O] 它的開放設計（建築上和意念上）均能同時促進和鼓勵跨媒介藝術和節目的產生，提昇另類藝術的經驗。[O] 「M+」的應變能力能為日後的博物館提供一個特別的交流平台，引發香港 	<ul style="list-style-type: none"> 此項投資將會變成一個無底深潭，完全浪費公帑。[O] 只有少數遊客會參觀香港的博物館。[O] 「M+」肯定不能促進旅遊。[O] 我頗擔心遊客會否真的參觀「M+」。[O] 「M+」計劃並不適合本地需要，西式博物館並非本地人的興趣。[O] 「M+」能否促進旅遊？肯定不會，因為博物館的運作是靠友好的互相交換，而香港並非精於此道。[O] 香港欲與倫敦和紐約比較，簡直是天方夜譚。[O] 「M+」能提供的現在已在香港政府和康文署轄下的博物館都有，我們並不需要類 	<ul style="list-style-type: none"> 「M+」應該改名。[O] 我不知道「M+」是什麼。[O] 「M+」並不是一個好的名稱。[O] 希望有一個關於中國傳統文化的三維博物館。[O] 建立一個兒童博物館。[O] 如果「M+」與公共空間分隔，它便不能提供一個社區氣氛。[O] 「M+」只是一個臨時名稱，將來會有一個正式名稱。[O] 雖然現在我們不能在香港其他地方建立一所水墨藝術館，水墨會會繼續與政府合作，尋找適當的答案。[O] 我希望西九有一所音樂和電影博物館，去紀念已故的所有藝人。[O] 雖然建議中的「M+」

<p>多元文化藝術的交流經驗。[O]</p> <ul style="list-style-type: none"> • 「M+」能為香港私人和公家的文化發展提供貢獻。[O] • 由於博物館已由只有展出，發展到一個更加有開拓性的「博物館社區」的概念，香港實在需要一個前瞻性的模式去發展香港的優勢。[O] • 我們應該擴大「M+」的程度，建立一所更加大的博物館。[O] • 我希望西九有畫廊和博物館，用以展覽傳統中國和西方藝術，以至現代多元媒體藝術等。[O] • 「M+」是一個非常親民的制度。[O] • 建立多些博物館。[S] • 為大型藝術品提供空間。[S] 	<p>似龐然大物的「M+」。[O]</p> <ul style="list-style-type: none"> • 「M+」和現存康文署的博物館的藏品將來會有重疊。[O] 	<p>有包括活動影像的主題，但我對西九能否為電影業界提供創意和職業不敢樂觀。[O]</p> <ul style="list-style-type: none"> • 我想知道「M+」的預算和它怎樣建立其藏品。[O] • 我們應堅持「M+」的本地文化和特色之重要性。[O] • 應該有一所藝術博物館。[S] • 應包括魔術和其他香港昔日的文化傳統。[S]
--	---	--

關於「展覽中心」這類別的重點撮要如下：

正面意見	負面意見	其他意見/關注
<ul style="list-style-type: none"> • 此計劃可以提供香港所缺乏的展覽設施。[O] • 是的，我們需要與澳門的展覽設施競爭。[O] • 希望有多一個展覽中心。[O] • 希望有多一個時裝設計的展覽中心。[O] • 應該增多一個展覽中心以增加香港的競爭力。[O] • 需要一個達到國際水平的展覽中心。[O] • 有不同的展覽室給不同類別的展覽。[O] • 香港國際藝評人協會支持多功能展覽中心的建議。[O] 	<ul style="list-style-type: none"> • 擴充香港會議展覽中心更為迫切。[O] • 擔心 10 個展覽廳中 9 個會出現赤字。[O] 	<ul style="list-style-type: none"> • 展覽中心應同時用作商業、藝術及文化之用。[O] • 希望有一個普及文化的展覽廳。[O] • 雖然西九是一個很好的表演及排演地區，但對於博物館而言，它實在不太適合，因為它沒有自然的人流。當沒有展覽進行時，可能會面臨低入場次的問題，此外，維修成本亦應加以考慮。[O] • 政府及專家最重要的是設計一個場館，它可以儘可能容納最多的展覽

<ul style="list-style-type: none"> • 一個大的展覽中心位於西九能夠解決短缺的問題。[O] • 希望增多一個展覽中心以增加香港的競爭力。[S] • 應該增加多些展覽會館、一個圖書館和有關音樂、舞蹈和戲劇的資源中心。[S] 		<p>媒體，這樣能令不同類型的展覽交替進行，而亦能減少不便。[O]</p> <ul style="list-style-type: none"> • 要有攝影的展覽廳。[S] • 提供平台給學生展覽他們的作品。[S]
--	--	--

關於「地標式建築物」這類別的重點撮要如下：

正面意見	負面意見	其他意見/關注
<ul style="list-style-type: none"> • 由於此計劃是非常重要的基礎建設計劃，它應該有地標式的建築物。[O] • 此項目須要有一個好像倫敦眼摩天巨輪一樣有分量的地標。[O] • 廣州和上海快要超越香港，所以香港須要有些東西去和他們競爭。[O] • 希望有些獨特建築物，而非普通的。[O] • 西九建築物必須向世界展示其美麗之處。[O] • 地標必須能夠代表整個地區。[O] • 我接受西九有地標這個概念。[O] • 此項目需要有公眾參與及有文化代表性的地標。[O] • 室內設施及建築物外表都要有地標性才能吸引遊客。[S] • 希望西九建築物外表要夠特別才可以吸引遊客。[S] 	<ul style="list-style-type: none"> • 這些地標式建築物只是用作展示誇耀自己，並沒有實際用途。[O] • 大部份建築物都太鋪張了。[O] 	<ul style="list-style-type: none"> • 這些地標式的建築物要建構一種和諧社區的氣氛。[O] • 要避免天幕的設計，因為它將帶來很高的維修費用。[O] • 需要緊記住地標式的建築物實在具爭議性，且不易建築。[O] • 最重要的是要建築物外表能夠反映藝術素質和內在的整合性。[O]

關於「以應邀參賽的形式為地標式建築物舉辦國際比賽」這類別的重點撮要如下：

正面意見	負面意見	其他意見/關注
<ul style="list-style-type: none"> 在邀請設計項目時，可以加入設計要求，令西九成為香港的獨特地標。[O] 政府提議應邀式的國際比賽是可接受的。[O] 這個安排比較易處理。[O] 國際比賽應在所有重要的建築領域之中舉行。[O] 	<ul style="list-style-type: none"> 這個安排只會對香港設計師不利。[O] 公開設計比賽是最好的方法去引起有創意的設計和計劃建議這樣重大的事情。[O] HKIA 強烈提倡公開設計比賽來引起有創意的設計和計劃建議這樣重大的工程。[O] 公開建築比賽是可以提升專業標準。[O] 公開設計比賽不應局限在這三個地標設施，西九的總體計劃，亦應該採用此方法。[O] 	<ul style="list-style-type: none"> 我們應該考慮所有有關建築設計的問題。[O] 比賽可以分開幾個不同的階段。[O] 這設計不應抄襲中國內地的特色，這樣會影響香港的形象。[O] 我希望知道當局會否考慮組織公開比賽去取代邀請設計西九項目。[O] 希望避免建築物無特色，應該採用由出名的設計師的設計避免建築物設計得和內地一樣。[S]

關於「劇院區的概念」這類別的重點撮要如下：

正面意見	負面意見	其他意見/關注
<ul style="list-style-type: none"> 可以提供一種多樣化和公開的表演。[O] 實驗性劇團的演出可以有一個好的平台發揮創意。[O] 應該多建些劇院，令到人民可以知多一些藝術文化。[O] 西九應該有幾個地方用作街頭表演。[O] 建築更大的劇院，令到更多的市民可以欣賞藝術文化。[S] 	[沒有負面意見的紀錄]	<ul style="list-style-type: none"> 西九應合併小型劇院和表演空間去滿足不同種類的項目。[O] 令西九成為一個可以交流電影藝術的地方。[O] 我們需要一個地方去看電影，這是一個非常盛大的劇院。有些時候，這個地方可以成為香港國際影片節或亞洲影片節的舉辦地方。[O] 興建一個可移動的劇院，使更多人參與其中。[S]

3.3.3 與非核心文化藝術設施的匯聚（974 文字段）

以這個主題而言，來自所有資料來源顯示其他意見和正面意見均多於負面意見。

	文字段 總數	正面意見 (%)	負面意見 (%)	其他意見 (%)
3. 與非核心文化藝術設施的匯聚	974	32.1%	14.2%	53.7%

關於「與非核心文化藝術設施的匯聚」這類別的重點撮要如下：

正面意見	負面意見	其他意見/關注
<ul style="list-style-type: none"> • 匯聚的概念在地區中可產生活力的精神。[O] • 在倫敦，他們的文化區有很好的餐廳和商舖的匯聚結合。[O] • 住宅和商業化發展可以成為西九對藝術文化的推動力。[O] • 這是一個好方法去吸引人流。[O] • 可以吸引更多外國遊客來到這區。[O] • 有一個好的休憩地方給遊客。[O] • 雖然這是一個文化地方，但如果有購物中心，將會更吸引。[O] • 我喜歡一個結合文化，住宅和商業/辦公室的地方。[O] • 可以成為一個好地方給一家人食飯飲酒，談天說地和欣賞西九表演。[O] • 我的希望是可以能夠將藝術融入在香港市民的日常生活，包括食飯，購物等。[O] • 將藝術文化融入商業和住宅發展可以增加這個地方的活力，和防止西 	<ul style="list-style-type: none"> • 這計劃會成為大發展商一個賺錢項目。[O] • 只停留於百老匯和倫敦 West End 的想像是不利於西九的。[O] • 我不喜歡見到西九只會成為一個高級的購物和住宅中心。[O] • 這樣會破壞這個地方的文化氣氛。[O] • 香港不應該只想到金錢利益。[O] • 生意和藝術不可以融為一體。[O] • 不應將西九過於商業化。[O] • 西九不需要為有錢人建豪宅。[O] • 這不是和不應是一個住宅項目。[O] • 我不同意興建購物中心的主意，反而我們可以為非職業藝術家提供更多空間，去發展和交換他們自己的新想法。[O] • 也許不能吸引遊客，因為他們都只是在香港短暫停留。[S] • 零售，餐廳和娛樂設施都是在香港常見 	<ul style="list-style-type: none"> • 討論應該是關於綜合文化和非文化項目的可行性。[O] • 任何大型的住宅建設必須依從正常的土地出售程序，並由私人機構發展及管理。[O] • 應該重新慎重考慮匯聚效應。[O] • 設施應切合文化區的文化主題。[O] • 嘗試去停止連鎖商店滲透入文化區內。[O] • 不要被大財團壟斷。[O] • 應該銷售更多本地產品及食物。[O] • 大排檔是一個好建議。[O] • 保持文化區特別之處，不要使它像其他購物商場那樣。[O] • 在計劃及選擇租戶時要謹慎，避免它們偏離核心設施的重心。[O] • 零售、飲食及娛樂設施的收費不應太高。[S] • 設施應切合文化區的主題，應避免與其他購物商場相似。[S] • 收費應該合理，不應像迪士尼那樣昂貴。[S] • 應該設有售賣具有香港特

<p>九在沒有表演時，成爲一個死氣沉沉的地方。[O]</p> <ul style="list-style-type: none"> • 由於文化區內沒有很多購物商場，可能會缺乏零售、飲食及娛樂設施。[S] • 我希望有混合中西特式的店舖及餐廳。[S] • 它能增加旅遊業的吸引力。[S] • 它能吸引人流及帶來經濟利益。[S] • 我支持將核心文化藝術設施與零售、飲食及娛樂設施綜合匯聚在一起，以吸引人流，及爲香港人提供消閒地方。[S] 	<p>的，所以這些都不會吸引遊客。[S]</p> <ul style="list-style-type: none"> • 不要使文化區變得商業化。[S] • 鄰近海旁的地方不要用作住宅及商業用途，應該用作發展文化藝術設施及公共空間。[S] 	<p>色的紀念品店。[S]</p> <ul style="list-style-type: none"> • 我希望此項目重點發展藝術及文化，而非娛樂及飲食設施。[S] • 應該設有售賣文化及藝術的產品及配件。[S]
---	--	--

3.3.4 城市規劃的議題（1,931 文字段）

按文字段之多寡排列，所有資料來源的回應集中以下六個類別：「海濱和公共空間的設計」、「環保設計」、「與鄰近地區的聯繫」、「低密度的發展」、「城市規劃的其他議題/關注/建議」和「總綱發展藍圖和分區發展大綱圖」。在所有類別裡面，回應者給予的正面意見及其他意見皆多於負面意見。

「與鄰近地區的聯繫」這個類別分開兩個部份：「實質連接（運輸）的設計」及「社會連接（社會距離）的設計」。在這兩個類別裡面，回應者給予的正面意見及其他意見皆多於負面意見。

	文字段 總數	正面意見 (%)	負面意見 (%)	其他意見 (%)
4. 城市規劃的議題	1,931	47.5 %	4.2 %	48.3 %
4.4 海濱和公共空間的設計	651	49.6 %	2.6 %	47.8 %
4.3 環保設計	377	55.2 %	0.8 %	44.0 %
4.6 與鄰近地區的連接	337	29.7 %	5.3 %	65.0 %
4.6.1 實質連接（運輸）的設計	242	25.6 %	3.7 %	70.7 %
4.6.2 社會連接（社會距離）的設計	95	40.0 %	9.5 %	50.5 %
4.1 低密度的發展	253	71.9 %	9.5 %	18.6 %
4.5 城市規劃的其他議題/關注/建議	196	不適用	不適用	不適用
4.2 總綱發展藍圖和分區發展大綱圖	117	9.4 %	9.4 %	81.2 %

關於「海濱和公共空間的設計」這類別的重點撮要如下：

正面意見	負面意見	其他意見/關注
<ul style="list-style-type: none"> • 期望海濱長廊能增加海港及城市風景的魅力及活力。[O] • 一個免費及通達的開放地方能使市民及遊客見證香港美麗的海港。[O] • 一個寬闊的海濱長廊能提供地方予市民欣賞煙花。[O] • 海旁的清新空氣對人民的健康和休息均有好處。[O] • 海濱長廊和一個宏偉的城市將成為香港的地標。[O] • 同意，海濱長廊應該開放給市民。[O] • 因為香港現時太擠迫，我希望有一個海濱長廊的空間。[O] • 是的，我的願望是在清新空氣、沒有狗的草地上與孩子奔跑，就像在倫敦的中央公園那樣野餐及打球。[O] • 提供寬敞的開放地方給公眾。[S] • 這是一個好建議，因為它可以使我們的海濱更加出名，亦提供多一個娛樂的地方。[S] • 享受清新空氣。[S] • 海濱長廊可以吸引更多旅客。[S] • 它可以為港人提供一個美麗海景，亦能讓港人放鬆自己，確是一個對所有人有益的地方。[S] 	<ul style="list-style-type: none"> • 一個海濱長廊並不代表市民會使用文化區內的設施。[O] • 又是另一個海旁，沒有新意，沒有創新。[O] • 空氣污染如此嚴重，我們怎能享受海港的景色。[O] • 西九填海已經破壞了當初的承諾。[O] • 並非每個人都能享用它。[S] 	<ul style="list-style-type: none"> • 基本設計要確保能夠配合公眾設施及海濱長廊。[O] • 要立刻制止進一步在海濱長廊填海。[O] • 嘗試減少人工裝飾，應該使用天然環境及空間。[O] • 可以在海濱長廊有街頭表演。[O] • 那地方應該是一個公園。[O] • 在海濱長廊沿途應該建築更多洗手間。[O] • 如果海濱長廊由菲律賓、印度、及東南亞的傭工佔用，那該怎麼辦？[O] • 沿海濱長廊放置雕刻品。[S] • 同意有海濱長廊，但反對佔用太多地方。[S] • 政府應該承諾不會興建高樓以阻擋原來的景觀。[S]

關於「環保設計」這類別的重點撮要如下：

正面意見	負面意見	其他意見/關注
<ul style="list-style-type: none"> • 正面，基本建設應該切合可持續發展的原則。[O] • 更多可使人鬆弛的空間及種植更多樹木。[O] • 發展時應該關顧環境。[O] • 希望能看到更多樹木，和不要有天幕。[O] • 我的願望是多些翠綠的地方，有可供野餐及寵物玩耍的草坪。[O] • 物業的發展必須切合整個文化區的環境、建築及文化氣氛。[O] • 我的願望是香港有珍貴的、無形的、無價的、開放的、草綠的空間。[O] • 請保持香港的美麗環境。[S] • 令文化區翠綠。[S] • 開放地方應該保持整潔，沒有人吸煙，而且交通便利。[S] • 保持維多利亞海港的城市景色。[S] • 空氣質素要改善。[S] 	<ul style="list-style-type: none"> • 我認為此項目的重點是文化活動及表演場地。如果綠色地方比文化設施還要大的話，那文化區的重要性會減低，所以綠色地區不應過大。[O] • 願望：請不要為了發展再填海。[O] 	<ul style="list-style-type: none"> • 要考慮保育及環保的問題。[O] • 應該減少污染及減低污染對環境的影響。[O] • 我們最大的需要是一個開放的地方。[O] • 我的願望是一個有創意性的花園的綠色地帶，能夠提供遮蔭及休息的地方。[O] • 交通流量要小心監控以防止污染該區。[O] • 嘗試去保護海港的兩岸。[O] • 注意建築時期的噪音污染。[S] • 此項目不應阻擋海港的景色。[S] • 建築期間的環境保護要特別注意。[S]

關於「實質連接（運輸）的設計」這類別的重點撮要如下：

正面意見	負面意見	其他意見/關注
<ul style="list-style-type: none"> • 是的，為了本地居民及將來的遊客，該區的大道須要重新檢視。[O] • 良好的西九文化區與鄰近地區的連接能夠鼓勵文化多元性及增加入場人流。[O] • 文化區是我們城市整體的 	<ul style="list-style-type: none"> • 那裡往返文娛區的交通流量將會很多，將會有交通擠塞。[O] • 在油麻地眾坊街建議進行的交通改善工作可能會破壞該區的文化氣氛，這 	<ul style="list-style-type: none"> • 該區將會面臨嚴重的交通擠塞，交通及行人網絡必須按照計劃小心執行。[O] • 應該保存單車徑並加以擴充。[O] • 在區內，已經提出建議設置 5 個站的輕鐵系統和一

<p>一部份，亦理應視為整體的一部份。[O]</p> <ul style="list-style-type: none"> • 交通方便，每個人都感覺舒適。[O] • 希望能有妥善及價格廉宜的交通網絡。[O] • 有連接天星碼頭及啓德的環保交通工具是很好的建議。[O] • 應該提供一個好的及綜合的交通套票。[O] • 希望地鐵能擴展至西九龍。[O] • 確保香港人，尤其是低收入人士能夠於一個小時內抵達。[O] • 建立良好的區內交通及對外交通網絡，包括珠江三角洲很重要。[O] • 我很高興政府承諾會提供方便的交通設施。[O] • 改善文娛區的交通設施，使其更方便。[S] 	<p>正違反發展本地文化及藝術的原意。[O]</p>	<p>個火車站作為交通樞紐。[O]</p> <ul style="list-style-type: none"> • 地方太細了，我不相信建議的單軌鐵路系統是一個可行的。反之，由政府提出的鐵路連接方案更為可行。[O] • 使用海港資源，令船隻可以停泊在那裡，以欣賞壯麗的維多利亞港景色，雖然海港窄，但景色卻很廣。[O] • 我們催促政府迅速執行已經計劃的鐵路網絡以應付預計每日龐大的參觀人次。[O] • 有免費接駁巴士。[S] • 限制車輛駛入該區。市民只可以接駁巴士進入該區。[S]
---	----------------------------	---

關於「社會連接（社會距離）的設計」這類別的重點撮要如下：

正面意見	負面意見	其他意見/關注
<ul style="list-style-type: none"> • 正面，須要縮短現存社區與文娛區的社會差距。[O] • 縮短社會差距對於社會和諧是好的。[O] • 與鄰近及其他區域連接及交流對整個城市的合作有益。[O] • 立即上馬以擴展利益予所有社會階層。[O] • 一個像紐約中央公園一樣可以供所有階層進入的地方。[O] • 價格必須合理及可負擔，不要使文娛區成為有錢人的玩意。[O] • 希望所有市民都能參與其 	<ul style="list-style-type: none"> • 不要真的相信此計劃能連接鄰近地區。[O] • 此計劃很有可能成為有錢人的後花院。[O] • 舊區與新區幾乎分割開。[O] 	<ul style="list-style-type: none"> • 設計要基於文化精神及民主原則，要以人為本。[O] • 此計劃不應造成與鄰近社區分離的情況。[O] • 應該有其他連接鄰近地區的方案。[O] • 我建議創造文化通道。[O] • 此項目座落於新填海位置，如果處理不當，很容易造成與鄰近地區分割的情況。[O] • 我想知道弱勢社群如何能夠享受區內的設施，政府有沒有任何政策促進市民的參與。[O] • 此項目可以看作是鄰近地區的擴展，所以區內的公

<p>中，以創造社會和諧。 [O]</p> <ul style="list-style-type: none"> • 社會連接與實質連接是一樣重要的。[O] • 只有靠社會連接，該項目才能惠及每個人。[O] • 該項目要成功則有賴該區與九龍以至整個香港的有動力的連接。[O] • 該項目是香港和社區不可分割的一部份，需要在鄰舍及社區內展開與文娛區所有的連接、行動和回應。[O] • 我希望西九能結合不同社區的文化，並能使社區復甦。[O] • 嘗試去與鄰近社區的人民溝通。[S] 		<p>眾空間需要保留。[O]</p> <ul style="list-style-type: none"> • 每個人都能享有平等機會享受此計劃。[S]
--	--	---

關於「低密度的發展」這類別的重點撮要如下：

正面意見	負面意見	其他意見/關注
<ul style="list-style-type: none"> • 建議的地積比率 1.81 是合理的密度界限以控制在維港兩岸的高樓發展。[O] • 以低密度原則建築西九是合理的原則。[O] • 太多高樓會阻擋維港景色及令市民窒息。[O] • 低密度發展對環境有益。[O] • 絕對需要低密度，那樣人民才有呼吸的空間。[O] • 有一個大量空間的城市綠洲是很重要的。[O] • 不希望有高樓影響空氣流通及觀景。[O] • 低密度發展是指建築物低於 30 米高。[O] • 應該低密度發展，有寬闊的開放空間給公眾。[S] • 應該低密度發展。[S] 	<ul style="list-style-type: none"> • 所有土地皆須拍賣，並沒有高度限制。[O] • 我們要考慮中度至高密度發展。[O] • 一個簡單化及死板的高度限制只會妨礙創作。[O] • 應該提高地積比率。[O] • 請考慮中度至高密度發展。[O] • 密度不應太低，這會浪費城市裡的珍貴土地。[O] • 地積比率應增至 7。[O] • 我不認為這塊地適合低密度發展。[O] • 如果此區發展住宅，我會反對低密度發展。[O] 	<ul style="list-style-type: none"> • 硬件發展的條件限制了該區的發展。[O] • 應該有彈性的密度發展。[O] • 關於建築物的高度應該具彈性。[O] • 密度事宜並非一個問題，各項目的合作才是最重要。[O] • 密度應該適當以惠及所有市民。[O] • 特別的表演場館應不受密度的限制。[O] • 設計應避免使其發展為石屎森林，應使人感到舒暢。[S] • 應該視乎不同情況而決定。[S]

<ul style="list-style-type: none"> 樓宇高度要加以控制。[S] 低密度發展可以提供宏偉的維港景色。[S] 有低密度的海濱長廊是很好的建議。[S] 低密度發展可以有較佳的空氣流通。[S] 	<ul style="list-style-type: none"> 如果低密度發展，就不能再有寬闊的開放空間。[S] 	
---	--	--

關於「城市規劃的其他議題/關注/建議」這類別的重點撮要如下：

<ul style="list-style-type: none"> 回應者指出為了維持社會和諧，不應將西九文化區私人化，只惠及少數人。[O] 適當的政策及要求應該包含在設計、規劃及發展簡介中。[O] 要考慮老弱傷殘的需要。[O] 盡可能減少住宅和寫字樓。[O] 建立哺乳區域及嬰兒間，並有基本的設施。[O] 不要令計劃變為住宅用途。[O] 公共空間是重要，但問題是如何分配不同的用途。[O] 希望有租借單車的設施。[O] 只發展文化區，並捨棄住宅部份。[O] 應該成為一個沒有車輛的區域。[O] 要考慮區內的交通及行人網絡和腹地的連接。[O] 建議當局要檢視業主的計劃書，以檢視他們是否能達到預期的綜合發展的效果。[O] 沒有進一步的填海。[S] 不應有住宅建築，否則的話該區會被私人化。[S]
--

關於「總綱發展藍圖和分區發展大綱圖」這類別的重點撮如下：

正面意見	負面意見	其他意見/關注
<ul style="list-style-type: none"> 總綱發展藍圖應包括創新及環保的設施。[O] 我的願望是有一個包含所有獨立地標建築物的綜合總綱發展藍圖大規劃。[O] 總綱發展藍圖對此項目發展十分重要。[O] 必須有一個平衡的綜合總綱發展藍圖以達至藝術、文化、公眾開放地方及商業設施分期發展能達至最理想效果。[O] 	<ul style="list-style-type: none"> 太多大型的場館集中於一個的地方，而且不太方便抵達。[O] 一個更可行的模式會較好。[O] 香港的土地十分罕有，集中於一個區域是不正確的做法。[O] 	<ul style="list-style-type: none"> 使用無人駕駛列車和零排放量的接駁巴士服務應包含在總綱發展藍圖計劃內。[O] 總綱發展藍圖的設計應包括無障礙的行人設施。[O] 我們需要創新及環保設計的藍圖。[O] 維港不要再填海。[O] 不要令計劃混亂及浪費金錢及資源。[O] 若果鄰近商業發展與核

<ul style="list-style-type: none"> 我歡迎政府與建築師一同參與，在總綱發展藍圖和分區發展大綱圖草擬之前已共同參與。[O] 		<p>心文化設施不配合是非常可怖的。[O]</p> <ul style="list-style-type: none"> 大綱計劃應擴展至鄰近的文化區域。[O] 此總綱發展藍圖計劃應該詳盡，並有嚴謹的規條以監管商業方面的發展。[O] 土地比例、建築物高度、綠色開放空間等相關的土規劃界限應該包含在總綱發展藍圖計劃之內。[O] 在起草總綱發展藍圖計劃時應確保公眾能接觸海濱長廊。[O] 西九文化區應分為幾個不同的部分去代表不同國家，例如美國、英國、法國、意大利等。[S] 此項目應保存四分一的土地用作發展文化及藝術。[S]
--	--	--

3.3.5 政府所建議的融資方式（712 文字段）

以這個主題而言，所有資料來源顯示其他意見和正面意見均多於負面意見。

	文字段 總數	正面意見 (%)	負面意見 (%)	其他意見 (%)
5. 政府所建議的融資方式	712	20.7%	14.5%	64.9%

「政府所建議的融資方式」這個主題重點撮要如下：

正面意見	負面意見	其他意見/關注
<ul style="list-style-type: none"> 為了穩定西九項目經常性收支平衡，支持一筆過撥款投資是合理的。[O] 歡迎注資方式，以此能為項目提供足夠資金，亦使它不受經濟氣候的影響。 	<ul style="list-style-type: none"> 最重要是富商和高官不要在西九賣地。[O] 民主黨是反對一筆過撥款注資的方式去支持其建築費用。[O] 從經濟角度而言，根 	<ul style="list-style-type: none"> 想知道賣地收益會用作什麼用途。[O] 西九項目有可能變成一個大白象。[O] 很難預測 50 年的發展，因為這會涉及很多其他

<p>[O]</p> <ul style="list-style-type: none"> • 我們支持一筆過撥款 192 億去立刻成立西九管理局及開展此項工程。[O] • 最好是設施能夠自給自足。[O] • 贊成政府一筆過撥款的建議。[O] • 管理局應擁有一些非藝術設施例如寫字樓或酒店以提供一些財政支援。[O] • 必須承認財政穩健對西九發展是最重要的，而我支持一筆過資金撥款。[O] • 幸好資金來源與西九賣地分開起來。[O] • 香港建造商會支持一筆過撥款 192 億去立刻成立西九管理局，但對分期注資之議沒有強烈意見。[O] • 我支持通過和支付西九管理局的注資，一筆過撥款或者分期撥款均可。[O] • 由政府預先撥款。[S] • 這個融資方式很合理，因為能達致自給自足。[S] • 可以分擔政府的支出。[S] 	<p>本不需要在西九賣地而取得 200 億的開撥資金。[O]</p> <ul style="list-style-type: none"> • 此工程應分段進行，故此預算的注資亦應分段進行。[O] • 這項發展不可能自給自足，而我不相信租金可以支持項目的長期營運費用。[O] • 支持分期撥款，用以保留監察之權力。[O] • 為香港的文化藝術團體提供資助是違反長期既定的政策。[O] • 西九不賣地。[O] • 如果數碼港有參考價值的話，我們真懷疑這些設施能否提供足夠經常性的收入去聘請一個酒店歌星，不要說財政上支持現時建議的龐大場地。[O] • 不應預先撥款。[S] • 不應浪費納稅人的金錢。[S] 	<p>因素。[O]</p> <ul style="list-style-type: none"> • 如果政府補貼和支持文化藝術和設計界，將會導致經濟犯罪。[O] • 為什麼不搞一個政府獎券，作為籌集資金和資援未來西九的需要？[O] • 第二期發展可能要重新注資。[O] • 不要與發展商勾結，尤其是單一個發展商或某一個財團。[O] • 我的希望是錢能夠投入西九的發展而不是養肥那些已經盤滿砵滿的富人。[O] • 應發掘一些更有財政持續性的新意，確保有足夠的資金應用。[O] • 一筆過撥款估計是 210 億，而由於建築期是這麼長，我們需要計算人工和物料加價的因素。我懷疑現在的注資是否足夠，將來是否需要再注資？[O] • 我希望西九文化區能達致財政上自給自足的目標。[S] • 要提高透明度，令市民能清楚知道發展的詳細過程。[S] • 如有財政盈餘的話，希望表演的門票會有折扣。[S] • 向市民交代一個西九的支出和收入財政報告。[S] • 不要貪污。[S] • 物業發展商應捐款予西九文化區。[S]
--	---	--

3.3.6 西九管理局：管治議題（896 文字段）

按文字段之多寡排列，所有不同資料來源的回應集中在以下四個類別：「公眾問責性和監察制衡措施」、「成立（永久或臨時）的西九管理局」、「西九管理局成員的代表性：委任制」及「其他意見/關注/建議」。

回應者在首兩個類別上，傾向給予其他意見及正面意見多於負面意見。

	文字段總數	正面意見 (%)	負面意見 (%)	其他意見 (%)
6. 西九管理局：管治議題	896	25.7 %	12.8 %	61.5 %
6.1 公眾問責性和監察制衡措施	326	33.4 %	4.3 %	62.3 %
6.3 成立(永久或臨時)的西九管理局	253	29.3 %	21.7 %	49.0 %
6.2 西九管理局成員的代表性：委任制	226	10.6 %	15.0 %	74.3 %
6.4 其他意見/關注/建議	91	不適用	不適用	不適用

關於「公眾問責性和監察制衡措施」的重點撮要如下：

正面意見	負面意見	其他意見/關注
<ul style="list-style-type: none"> • 西九必須具有公眾問責性，不應偏向於支持大財團。[O] • 當西九管理局成立之後，需有一個獨立機構進行監察。[O] • 需加入一個委員會，以保障股東的利益和確保西九管理局的運作。[O] • 應有市民參與西九管理局的監管。[O] • 應提高公眾參與的程度。[O] • 公眾問責性和透明度對政治環境非常重要。[O] • 問責性和透明度是兩個公眾要求而政府也應強調的必要特性。[O] • 確保管理局的運作具有透明度和問責性，否則西九計劃的目標將會受影響。 	<ul style="list-style-type: none"> • 立法會的監察機制比提出的方案好。[O] • 任何事情都需經過廣泛諮詢這樣做並不好。[O] • 西九管理局可能是利益輸送工具的危險仍沒改變。[O] • 缺乏關於管理局問責性和透明度的實質性討論。[O] • 這種模式很普通。[O] • 向公眾諮詢每一事項需耗費很長時間。[O] • 諮詢公眾需時很長。[S] 	<ul style="list-style-type: none"> • 應有公眾問責性和監察制衡機制以防西九管理局權力過大。[O] • 公民社會應投入更多，令市民大眾和西九管理局有更多互動。[O] • 分擔責任是一個好方法。[O] • 儘管市民大眾意見很重要，但是公眾諮詢的程度不應過高。[O] • 我們認為西九管理局的權力應受限制，不允許其發展成為與私營機構競爭的公共資助機構。[O] • 邀請更多市民參與其中，例如油麻地的居民和學校的年輕人。[O] • 應開設一條電話熱線，讓公眾瞭解管理局的功

<ul style="list-style-type: none"> [O] • 增加透明度。[S] • 要諮詢市民意見。[S] 		<ul style="list-style-type: none"> 能。[O] • 讓我們知道政府如何管理西九。[S] • 應適當地監管西九的發展。[S] • 市民大眾能直接表達他們的意見。[S]
---	--	---

關於「成立（永久或臨時）的西九管理局」的重點撮要如下：

正面意見	負面意見	其他意見/關注
<ul style="list-style-type: none"> • 贊成成立西九管理局作為一個獨立法定組織，西九管理局應具有足夠的自主權雇用其員工和對其融資進行決策。[O] • 臨時西九管理局應該成立，以加速西九的發展。[O] • 民建聯同意成立臨時管理機構或督導委員會，以儘快開展初期的籌備工作。[O] • 應參考機場管理局之運行。[O] • 管理局應儘快成立。[O] • 香港建築師學會重申劉秀成成立臨時西九管理局的建議。[O] • 基本上我接受這種運作模式。[O] • 由於時間緊逼，應考慮臨時管理局加快專案的進度。[O] • 西九有適當的管治非常好。希望可以由文化界人士參與西九管理局的管治。[S] • 專業管理可以改進項目的發展。[S] • 通過有效的管治模式成立管理局，以達到西九的目標。[S] 	<ul style="list-style-type: none"> • 「管理局」這個名稱不好，因為獨裁控制扼殺創造力和藝術。[O] • 我們反對政府的運作模式，因為這樣好容易會導致營運虧損。[O] • 應採取商業運作模式，自資營運。[O] • 應學習地鐵，領匯和海洋公園的營運模式。[O] • 這個只是官方附屬品的另一個例子。[O] • 一個管理局負責所有事情，並不能體現代表廣泛利益的初衷。[O] • 政府應直接控制西九。[O] • 不應存在額外一層官僚政治的控制。[O] • 不需要政府部門。[S] • 管理局委員會應由公眾選出。[S] • 浪費錢。[S] • 不需要成立一個部門。[S] • 政府應該直接管理，以避免管理出現混亂。[S] 	<ul style="list-style-type: none"> • 西九管理局不應採取如機場管理局般的營運模式。[O] • 管理局不應作為獎賞政府盟友的機會。[O] • 西九管理局的權力應受限制，不允許其發展成為與私營機構競爭的公共資助機構。[O] • 應成立另外一個獨立的法定組織。[O] • 誰來監管西九管理局？[O] • 如何確保其問責性？[O] • 管理局是否會將賺到的盈餘交給政府？[O] • 應用一個更有藝術性的名字替換西九管理局。[O] • 如果管理層希望在此屆立法會任期結束之前通過相關的立法，管理層應提供管理局早期的詳細運作情況。[O] • 應該成立一個香港文化管理局。[O] • 希望：與專業機構合作成立一個盡責，具透明度和靈活性的西九管理局。[O] • 委任相關的資深藝術工作者發展藝術。[S]

<ul style="list-style-type: none"> • 如果西九可以有一個獨立的管理團隊，管理將會更有效。[S] • 有必要成立管理局。[S] 		<ul style="list-style-type: none"> • 商業和教育界都應參與管理局的運作。[S] • 管理局應該公平行事。[S] • 除了與私營機構，也應與文化團體合作，使西九的規劃更能配合文化界的需要。[S] • 獨立管理局需由政府監督。[S] • 增加管治的開放度。[S] • 西九文化區的管理應有獨立性，而其政策應以推廣文化為主。[S] • 希望該管理局能與文化界及人士互相商量。[S] • 希望有關管理局能善用所得的有限撥款，將西九發展得順順利利。[S]
--	--	--

關於「西九管理局成員的代表性：委任制」的重點撮要如下：

正面意見	負面意見	其他意見/關注
<ul style="list-style-type: none"> • 藝術團體和組織應被委任為此計劃中的一個核心委員會。[O] • 管理局的人選可以跨界別，最好多些教育界和藝術界。[O] • 任何界別都應包括在內，包括宗教團體，環保團體，社福團體的意見。[O] • 藝術團體和組織應成為該管理局其中一個核心委員會。[O] • 吸收社會各階層的意見非常重要。[O] • 香港國際藝評人協會完全支持急需成立一個有獨立理事會的法定組織。[O] • 管理局應有本地文化藝術界的委員和代表。[O] • 此安排可以確保專業意見 	<ul style="list-style-type: none"> • 政府委任者容易流於官僚和無創新意見。[O] • 政府應少點參與，因為其本質不容易變通及容易濫用權力。[O] • 不需要由政府委任。[O] • 立法會議員做監察角色。[O] • 反對殖民統治遺留下來的百分百委任制模式。[O] • 採用普選模式。[O] • 為何不給予藝術發展局？[O] • 不要讓康文署處理任何西九的事務。[O] • 西九管理局成員可以由有關的文化藝術界推薦或選出。[O] 	<ul style="list-style-type: none"> • 成員需獨立和主動，但最重要是關心香港的持續性和文化發展。[O] • 要求仔細考慮管理局的成員組成，因其需要由有關的專業人士和有興趣組織組成。[O] • 管理文化藝術的事項非常困難。[O] • 應有市民代表參與。[O] • 我想見到管理局有很多藝術界和商界的代表，不單是只有政府代表。[O] • 不應有任何形式的偏袒。[O] • 不應倉促建立西九，應要求對管理局的組成及其成員的委任標準進行

<p>能得到充分表達和不會被草率否決。[O]</p> <ul style="list-style-type: none"> • 希望有足夠的代表來自社區和藝術團體。[O] 	<ul style="list-style-type: none"> • 直選模式應被採用。[O] • 應由市民成立的獨立委員會選出。[O] 	<p>徹底的討論。[O]</p> <ul style="list-style-type: none"> • 政府一定程度的參與比沒有參與為佳。[O] • 教育界應有更多代表。[O] • 管理局不應是政府或半政府機構。[O] • 不論是委任或選出的成員，必須對文化藝術有熱誠，有認識以及尊重文化工作者。[O] • 完全取消私營機構。[O]
--	--	---

關於「其他意見 / 關注 / 建議」的重點撮要如下：

<ul style="list-style-type: none"> • 西九管理局是政府成立的機構，應遵循政府的既定程序進行招標及管理建築合約。[O] • 應確保其支持公民參與在西九舉辦的文化活動。[O] • 「西九文化基金」這個名更恰當。[O] • 負責發展和管理西九的新機構名稱，應認真考慮。[O] • 需要真正的諮詢。[O] • 管理局可以監管早期的發展階段，但在後期階段它可以重組以及授權鼓勵表演場館以自負盈虧的模式運營。[O] • 專業管治能幫助提供更好的設施發展。[S] • 需要更多保安措施。[S] • 如果計劃不能很好運作，將會浪費錢。[S] • 希望有一個有能力的理事會。[S] • 需要更多警力。[S] • 如果西九由管理局獨力管理，其管治能力未必足夠。[S]

3.3.7 文化軟件與配套設施（2,081 文字段）

按文字段之多寡排列，所有來源意見的回應集中以下三個類別：「個別文化軟件與配套設施的供應」、「文化軟件的整體供應」及「可從香港以外的借鑑」。

而「個別文化軟件與配套設施的供應」的類別則分為六個次類別，其中大多數是提出改善建議。「可從香港以外的借鑑」亦是改善建議為多。

回應者在「文化軟件的整體供應」的類別上，其他意見及正面意見是多於負面意見的。

	文字段 總數	正面意見 (%)	負面意見 (%)	其他意見 (%)
7. 文化軟件與配套設施	2,081	26.5%	1.5%	72.1%
7.2 個別文化軟件與配套設施的供應	1,392	不適用	不適用	不適用
7.2.2 教育和拓建觀眾群	562	不適用	不適用	不適用
7.2.1 撥款和支援	470	不適用	不適用	不適用
7.2.3 文化藝術管理人員的培訓	121	不適用	不適用	不適用
7.2.4 對現存康文署演藝場地及博物館的檢討	86	不適用	不適用	不適用
7.2.5 訂定票價政策	77	不適用	不適用	不適用
7.2.6 吸引非持票參觀者和遊客	76	不適用	不適用	不適用
7.1 文化軟件的整體供應	619	26.5%	1.5%	72.1%
7.3 可從香港以外的借鑑	70	不適用	不適用	不適用

關於「教育和拓建觀眾群」的重點撮要如下：

- 在加強和培育本地優秀人才和觀眾群方面仍需要做很多工作。[O]
- 在對兒童有益的環境裏，社會最年輕成員的觀念，價值觀和創新意念的實踐應受到鼓勵，被發展和培育。[O]
- 通過此計劃積極加強文化藝術人才的培訓。[O]
- 需培養年輕一代瞭解文化藝術。[O]
- 藝術教育必須成為學校課程的主要部分。[O]
- 藝術要成為學校的一門必修課。[O]
- 香港人的確需要文化藝術的教育。[O]
- 發展文化藝術和促進人與人之間的關愛。[O]
- 讓青少年有更多機會欣賞文化藝術。[O]
- 需要增加觀眾數量。[O]
- 讓文化藝術成為每個人生活的一部分。[O]
- 培育市民需要很長時間，需要數十年。[O]
- 我同意下一代年輕人應開始欣賞文化藝術的意義。[O]

- 希望更多人可以參與文化藝術活動，使他們可以更瞭解藝術的發展。[S]
- 應給予青少年參加藝術活動的機會。[S]
- 應教育市民大眾，以支持藝術的發展。[S]
- 希望政府培訓更多有才能的人士。[S]
- 可以對公眾舉辦培訓課程。[S]
- 加強教育學生，以提升他們對藝術的興趣。[S]
- 確保社區設施能教育市民和吸引遊客。[S]
- 政府可以建立一間好像香港演藝學院的機構，培訓和為西九需要的藝術人才做好裝備。[S]
- 需要更多藝術教育。[S]
- 學生在上課期間，可以參觀西九。[S]

關於「撥款和支援」的重點撮要如下：

- 西九應有足夠的撥款支持，直至設施能夠自負盈虧。[O]
- 讓所有藝術工作者和表演者有足夠的場地表演。[O]
- 窮人應得到政府的撥款資助，接受有質素的培訓。[O]
- 應考慮提供免費表演場地。[O]
- 應提供場地給藝術工作者和畫家。[O]
- 應提供足夠的資助給藝術團體。[O]
- 應降低租金。[O]
- 我希望集中提升本地藝術家和引入國際知名演藝者。[O]
- 盡力幫助小型藝術團體。[O]
- 所有人能從提供的支援獲益。[O]
- 香港正處於落後情況，更多的支援是必需的。[O]
- 應在藝術領域投放更多資源。[O]
- 需要更多外界的廣告和推廣。[S]
- 邀請海外演藝人士來港進行文化交流。[S]
- 更多撥款給有需要的人士。[S]
- 政府能夠撥款支持藝術團體，以幫助維持它們的運作。[S]
- 希望有票價優惠。[S]
- 希望提供更多機會給有才華的年輕人，讓他們有發展的空間。[S]
- 預留的設施不應只提供給世界級的表演，也應提供給非主流的藝術團體。[S]
- 可降低租金支援本地的藝術團體。[S]
- 需要更多有才能的人士和支援。[S]
- 文化項目應該免費。[S]
- 給藝術團體更多支援，鼓勵市民作多元化發展。[S]

關於「文化藝術管理人員的培訓」的重點撮要如下：

- 西九發展有賴文化軟件，及創新和靈活管理的形式。[O]
- 培訓藝術活動管理人員，需要增加後台技術人員。[O]
- 我們強烈建議人力資源規劃應成為西九計劃和準備工作必需的一部分。[O]

- 如今只有浸會大學提供有關「展覽」的培訓。[O]
- 香港的藝術界沒有足夠的能力培訓年輕的藝術人員成為管理人員。[O]
- 香港現缺少文化藝術領域的專業管理人員。[O]
- 西九是一個本土的計劃，不應只僱用外國人進行管理。[O]
- 需設立資深藝術人員管理的培訓人材中心。[O]
- 可以培育有才能的藝術人員服務文化區。[S]
- 可以與本地大學合作，僱用更多藝術或創造性專業的畢業生，提高他們的就業率。[S]

關於「對現存康文署演藝場地及博物館的檢討」的重點撮要如下：

- 香港文化中心是文化表演的場地，西九確實會提供更多的設施，但是所有設施都能被充分利用嗎？[O]
- 我的希望是首先檢討，改進，革新和提升現存的文化藝術場地。[O]
- 香港本地表演在現存的中心仍有足夠的場地，如大會堂和文化中心。[O]
- 香港本地團體不需要與世界頂級團體競爭場地。他們仍可使用現存的場地。[O]
- 應保留香港文化中心。[O]
- 已經有很多演藝場地，再建更多設施不合乎經濟原則。[O]
- 香港已經有過多的文化硬件。赤柱的美利樓已經丟空很多年。[O]
- 首先應就現時康文署演藝場地及博物館的定位定出政策。[O]
- 應令現時的康文署場地更具競爭力。[O]
- 應重新考慮現時博物館的文化政策。[O]
- 在香港不同地區有很多公共資助的大會堂，但當中很多都得不到充分利用，不能滿足高水準表演的需要。[O]
- 如果多餘的資源可以被集中在一起成為核心文化藝術設施，所產生的協同效應可以很大。[O]
- 現時的文化設施不能忽略。[S]
- 現時的展覽設施管理鬆散。[S]
- 葵青劇院不應被取代和淘汰。[S]

關於「訂定票價政策」的重點撮要如下：

- 我認為現存的表演票價應輕微提高：我相信如果質素好，觀眾會願意付多一些錢。[O]
- 應有更多免費節目給一般市民大眾欣賞。[O]
- 應降低票價幫助窮學生欣賞藝術節目。[O]
- 希望年長的市民能以半價欣賞戲曲。[O]
- 應有獨立的融資管理，票價令所有人都能負擔得起。[O]
- 應資助票價和設施租金，因為如果價錢太貴，公眾不會有強烈欲望去欣賞表演。[O]
- 票價應能負擔得起，價錢水平應迎合富人和窮人的需要。[O]
- 希望入場費不會太貴。[S]
- 可以徵收適當的入場費。[S]

- 免費入場費。[S]
- 更多免費展覽。[S]

關於「吸引非持票參觀者和遊客」的重點撮要如下：

- 宣傳很重要。[O]
- 藝術活動的宣傳未足夠。[O]
- 在宣傳方面，應擴展到公共屋邨。[O]
- 我的建議是通過媒體和網上加強宣傳。[O]
- 應讓文化藝術成爲人們生活的一部分，他們才會經常來西九。[O]
- 應經常邀請外國歌手來港演出。[S]
- 利用廣告吸引大眾。[S]
- 需要推廣受歡迎的項目和更多廣告。[S]
- 政府可以向市民大眾推廣。[S]
- 可以通過網上提供更多資訊。[S]

關於「文化軟件的整體供應」的重點撮要如下：

正面意見	負面意見	其他意見/關注
<ul style="list-style-type: none"> • 軟件解釋爲對民眾發展的支持。[O] • 需要確保文化軟件對公眾提供最大的利益。[O] • 與相當大的文化硬件配合，我們需要一套相應的詳細文化軟件。[O] • 取決於香港本地從業人士、專業公司、創意產業、民政事務局、核心藝術組織、高級教育機構和臨近社區的通力合作。[O] • 應擴展提供至各階層，以提高他們的文化質素。[O] • 應有足夠的軟件給文化發展。[O] • 肯定地說，香港不再是文化沙漠。[O] • 爲了社會緊密的聯繫，應組織更多活動。[S] • 爲了加強文化氛圍，推廣文化藝術活動。[S] • 邀請世界級的藝術工作 	<ul style="list-style-type: none"> • 建議報告缺乏拓建觀眾群的具體實施步驟。[O] • 不同意：政府不應過分參與。[O] • 香港已經有太多軟件，幾時才能停止？[O] • 康文署已有相似的政策，不需要重複。[S] • 如果太空泛，執行有困難。[S] 	<ul style="list-style-type: none"> • 多元化策略，公眾可以發展他們的軟件的潛力。[O] • 我們關注文化場地將來可能不是用於文化用途。[O] • 應鼓勵本地文化發展。[O] • 除了推廣高雅文化，也應考慮草根階層的文化需要。[O] • 應多些關注香港的非主流文化，例如行爲藝術。[O] • 爲香港和中國提供文化教育很重要。[O] • 需要與內地有更多交流。[O] • 應有更多不同種類文化，而不是只有流行文化。[O] • 不要只計算某些藝術形式的得失。[O] • 應加入一些宣傳保護環境的藝術。[O]

<p>者來港演講。[S]</p> <ul style="list-style-type: none"> • 可以定期舉辦主題活動，吸引來自內地和世界各地的遊客。[S] • 不同的文化領域可以用自己的方式表演。[S] • 希望有更多不同種類的藝術展覽和表演項目。[S] • 希望在香港有更多世界級的演出。[S] • 文化軟件對香港文化的可持續發展非常重要。[S] 		<ul style="list-style-type: none"> • 希望有更多外國文化和藝術表演項目。[S] • 更多適合各年齡階層的活動。[S] • 希望有交響樂表演。[S] • 希望更多人參與西九的表演項目。[S] • 希望有更多民族傳統表演。[S] • 邀請更多世界級有經驗的人士演講。[S] • 不要忽略本土文化。[S] • 需要多種形式的藝術。[S] • 香港的文化交流較薄弱，因為文化和市民的需要總是被忽略。 • 展覽世界各地的藝術作品。[S]
---	--	---

關於「可從香港以外的借鑒」的重點撮要如下：

<ul style="list-style-type: none"> • 我們應借鑒紐約、倫敦、上海、北京和澳門處理文化發展的事務。[O] • 紐約和林肯中心的協同效應象徵一種文化起源的有力形式。[O] • 倫敦有充滿活力和繁榮的演出市場，有私營劇院和公共資助的團體。[O] • 去愛丁堡參加藝術節的外國遊客佔觀眾群相當大的比例。[O] • 讓更多有國際和海外經驗的人士參與。[O] • 建造一個非商業化的海濱公園，因為紐約有中央公園和倫敦有海德公園。[O] • 應更多借鑒海外成功的例子。[O] • 應與更多國際團體合作，以推展香港的文化視野。[O] • 建一個類似日本的「文化街」，使藝術團體和青少年能夠在那裏表演和表達他們自己。[S] • 西方文化帶給我們靈感。[S]

3.3.8 香港的文化政策（89 文字段）

所有來源的回應者持其他意見和正面意見者是多於負面意見的。

	文字段 總數	正面意見 (%)	負面意見 (%)	其他意見 (%)
8. 香港的文化政策	89	21.4%	18.0%	60.7%

關於「香港的文化政策」的重點撮要如下：

正面意見	負面意見	其他意見/關注
<ul style="list-style-type: none"> • 社會強烈要求需要有一個基於公眾社會需要和願景的長期文化政策。[O] • 政府應為香港制訂一套整體的文化政策，為城市提供一個宏觀的發展方向。[O] • 我們同意創造一個有利於表達和藝術創新自由的氛圍。[O] • 西九計劃的推展應成為香港文化政策的一部分。[O] • 文化政策在發展文化藝術方面非常重要。[O] • 政府應放寬文化活動的限制，保護藝術表達和創新的自由。[O] • 政府干預：越少越好。[O] 	<ul style="list-style-type: none"> • 非常可惜的是建議報告並未觸及文化發展的策略。[O] • 當今政府的文化政策繼承過去殖民時期只關注「上流階層」的文化傳統。[O] • 香港缺乏清晰的文化政策願景。[O] • 缺乏建立藝術培育環境的整體文化政策。[O] • 政府過往的政策不能履行此任務。[O] • 香港現存的政府政策不鼓勵在公眾場地進行表演藝術。[O] 	<ul style="list-style-type: none"> • 文化就是生活。[O] • 應有自主的香港文化局。[O] • 政府應在宏觀環境中充當促進者的角色，允許私營機構完成餘下的部分。[O] • 太多現存文化藝術諮詢團體的成員擁有西方（而不是中國）的教育背景。[O] • 應有香港文化管理局。[O] • 我不知道沒有特權的階層如何享用西九的設施，政府是否有政策促進市民大眾享用西九。[O] • 放寬文化自由，14K 是無辜的。[O] • 太多現存文化藝術諮詢團體的成員擁有西方的教育背景，此現狀令我擔心。[O] • 必須有藝術自由和不應被鎮壓。在藝術作品中提及 14K 不算冒犯。[S] • 希望政府能儘快擬定一些具體的文化政策。[S]

3.3.9 公眾參與活動（155 文字段）

所有來源的回應者在「公眾參與活動」主題上，正面意見和其他意見是多於負面意見的。

	文字段 總數	正面意見 (%)	負面意見 (%)	其他意見 (%)
9. 公眾參與活動	155	64.5%	10.3%	25.2%

關於「公眾參與活動」的重點撮要如下：

正面意見	負面意見	其他意見/關注
<ul style="list-style-type: none"> • 政府已諮詢公眾意見。[O] • 更多文化工作者有參與公開論壇。[O] • 我們同意在實施文化藝術發展計劃之前，政府應充分諮詢有關的團體。[O] • 讓更多藝術工作者參加公開論壇是一件好事。[O] • 我完全同意此尋求公眾意見的方法。[O] • 可以考慮市民的意見和需要。[O] • 為獲取公眾意見和採取「市民大眾永遠排第一」的原則，應在每一區組織西九計劃的大規模公開諮詢論壇。[O] • 應優先諮詢公眾的意見。[O] • 讓所有人都加入諮詢過程。[O] • 當今的公開諮詢過程是指導向一致方向發展的好開始。[O] • 向公眾尋求意見是相當合理的，因為他們的回答最可靠。[S] • 具透明度的管治體系及對公眾公開可以減少衝突。[S] • 認真考慮公眾的意見。[S] • 也應考慮中小學生的意見。[S] • 定期進行公眾調查。[S] 	<ul style="list-style-type: none"> • 質疑政府是否有真正諮詢公眾。[O] • 政府並沒有真正聽取市民大眾的聲音。[O] • 這是一個沒有真正大眾化基礎的公開諮詢。[O] • 高級官員的說法 and 諮詢文件是互相矛盾的。[O] • 缺乏真正的公眾參與。[O] • 尋求公眾意見需時很長，可能會降低競爭力。[S] 	<ul style="list-style-type: none"> • 在設計西九時，有需要進行深入和長期的公眾參與活動。[O] • 為確保西九的成功，有意義和負責任的公眾諮詢是必要的。[O] • 政府和市民大眾應合作實施西九項目。[O] • 除了滿足社會精英分子的利益，西九也應滿足大多數市民大眾的利益。為確保西九的成功，有意義和負責任的公眾諮詢是必要的。[O] • 我們希望建議的西九管理局或相關部門能夠進一步諮詢本地社區對交通問題的關注。[O] • 有必要尋求公眾的意見。電話調查是收集意見的有效方法。[S] • 更多教育界人士可以加入西九。[S] • 與不同界別保持聯繫。[S]

3.3.10 其他心願與關注 (144 文字段)

按文字段之多寡排列，所有意見來源的回應集中以下六個類別：「應建立天幕」、「在西九建體育設施」、「西九的特色」、「利用報刊去宣傳香港文化藝術」、「西九的高科技元素」和「西九不應抄襲」。

	文字段 總數	正面意見 (%)	負面意見 (%)	其他意見 (%)
10.3 應興建天幕	61	不適用	不適用	不適用
10.6 在西九建體育設施	51	不適用	不適用	不適用
10.1 西九的特色	20	不適用	不適用	不適用
10.2 西九的高科技元素	5	不適用	不適用	不適用
10.5 利用報刊去宣傳香港文化藝術	6	不適用	不適用	不適用
10.4 西九不應抄襲	1	不適用	不適用	不適用

對「其他心願與關注」這個主題的重點撮要如下：

應興建天幕	<ul style="list-style-type: none"> • 我覺得天幕是整個西九文化區的一個重要象徵。[O] • 天幕不但能使整個項目推向世界高峰，而且能作為香港的另一個地標。[O] • 天幕將會成為西九文化區的皇冠。[O] • 只有天幕方可為該區帶來強化的效果。[O] • 應興建天幕。[O] • 有朝一日當天幕興建好後，就會發現你是完全錯誤的。[O] • 我希望政府會堅持天幕的設計。[O] • 應建立天幕/並再納入計劃當中。[O] • 希望天幕的設計能具備香港的特色。[O] • 應該考慮興建天幕。[S]
在西九建體育設施	<ul style="list-style-type: none"> • 我希望在九龍站會有足夠的住宅，而住宅區亦可用作體育設施。[O] • 希望這裡能興建多些羽毛球場。[O] • 如可免費使用室內運動場就好了。[O] • 應在這裡興建一個體育館和社區會堂。[O] • 興建一個大型體育館。[O] • 可興建一些運動場地給予市民享用和做運動。[O] • 增加多些體育設施。[O] • 增加多些足球場。[O] • 應要興建多些體育館。[S] • 要多些室內體育館。[S] • 需要興建體育設施。[S]

	<ul style="list-style-type: none"> • 應要興建一個足球場。[S]
西九的特色	<ul style="list-style-type: none"> • 西九文化區必須要具備有關特色。[O] • 因為場館緊密連結在一起，故應設立一個獨特的一站式的西九文化區以方便大眾使用。[O] • 西九文化區的場地一定要具其風格和特色，藉以成功確立她的形象。[O] • 西九文化區必須要散發出有一些特色。[O] • 西九文化區應要展現出香港獨立的文化特色。[O] • 這能向世界展現出一個獨特的形象。[O]
西九的高科技元素	<ul style="list-style-type: none"> • 在表演場地和博物館應用高科技元素，以增加其吸引力。[O] • 西九文化區項目應提供具彈性和合理的投資資源，以作將來寬頻的基建發展，包括無線廣播文化節目及資訊。[O] • 應該可免費使用無線相容認證（wi-fi）上網，及裝設更多互聯網的設施。[O]
利用報刊去宣傳香港文化藝術	<ul style="list-style-type: none"> • 與報刊合作，定期提供最新資訊和檢討。[O] • 可與電視和報刊等傳播媒介合作，制作多些關於西九文化區的節目，好讓市民知悉西九文化區這個項目。[O] • 政府可與傳媒合作，增加對不同藝術團體的推廣。[O] • 應設立一個管方機構來印發關於香港文化藝術的報章/雜誌。[O] • 與報刊和傳媒合作，定期提供資訊。[S]
西九不應抄襲	<ul style="list-style-type: none"> • 應注意版權，西九的設計不應抄襲。[O] • 公眾需透過西九的興建，注意知識產權的重要性。[S]

學校及其他來源的質性資料分析載於**附錄 3.2** 中顯示出來。

3.4 兒童及青年團體的意見

從學校收來的意見進行個別分析，使到年青一代之意見受到關注。為此，政府先後舉行兩個聚會：分別是「兒童團體簡報會」及「青少年發展聯會會員舉行聚焦小組討論會」，他們所發表之意見於**附錄 3.3**。

普遍來說，這些年青人都對西九項目給予正面評價，他們亦提出了一些關注和建議，以供政府參考。

3.5 質性資料的分析撮要

顧問小組採用了紮根理論和 NUDIST 電腦軟件，成功建立一個包涵主題、類別和次類別的分析架構去組織原始資料，以供分析和評價。公眾關注的十大主題（根據文字段的多寡排列）列表如下：

名次	主題	文字段的總數
1	整個西九計劃	2,090
2	文化軟件與配套設施	2,081
3	城市規劃的議題	1,931
4	文化硬件	1,231
5	與非核心文化藝術設施的匯聚	974
6	西九管理局：管治議題	896
7	政府所建議的融資方式	712
8	公眾參與活動	155
9	其他心願與關注	144
10	香港的文化政策	89

3.5.1 所有資料來源的分析

在十個主題裡，大部分的回應者均對西九項目的整體發表非常「正面」的意見。回應者認為該項目對香港整體的經濟和社會均有益處，故應儘早開展，不應再延遲。十個主題的正面意見頻數的分析圖詳見於附錄 3.4。

其中以下五個主題獲得最多的「正面意見」：

- 整個西九計劃（2,090 文字段內有 1,265 個正面意見）；
- 城市規劃的議題（1,735 文字段內有 824 個正面意見）；
- 文化硬件（914 文字段內有 576 個正面意見）；
- 與非核心文化藝術設施的匯聚（974 文字段內有 313 個正面意見）；
- 西九管理局：管治議題（805 文字段內有 207 個正面意見）。

我們亦應注意回應者所給予相對高百分比的「負面意見」有：香港的文化政策（18%）、建議的融資方式（15%）和與非核心文化藝術設施的匯聚（14%）。這表示回應者對於香港的文化政策、政府所建議的融資方式和非核心文化藝術設施的匯聚有某種程度的關注。質性資料分析亦顯示其他公眾參與活動和香港的文化政策。兩者從所有來源分別得到 155 及 89 文字段的意見。

以公眾參與活動而言，回應者表達的正面意見（65%）比負面的（10%）為多，他們認為政府已諮詢過公眾的意見。

以香港的文化政策而言，正面意見（21%）的百分比稍微高於負面意見（18%）。值得注意的是回應者提出的其他建議佔頗高的百分比（61%），他們認為政府在文化方面缺乏一個清晰的願景，因此政府應該制定一套完整的文化政策，其中應包括重要的中國文化元素。

3.5.2 學校來源的意見與其他來源 (除學校外) 的意見對比

由於從學校來源所收到的書面意見（以文字段計），差不多佔整體來自不同來源的意見的 50%，我們需要將兩組來源的資料分別處理，試圖找尋它們之間可能出現的差距。

一般而言，兩個組別的資料並沒有發現差距，而兩組的回應者均對整個西九計劃給予的意見十分正面。兩組給予「正面意見」者有以下五大主題：

- 整個西九計劃；
- 城市規劃的議題；
- 文化硬件；
- 與非核心文化藝術設施的匯聚；
- 西九管理局：管治議題。

有所不同者是，學校回應者對整個西九計劃給予的正面意見，較所有其他來源（除學校外）回應者更多。例如，以「整個西九計劃」為例，學校於 1,041 文字段裡有 709 個正面意見，而所有其他來源（除學校外）於 1,049 文字段裡則有 556 個正面意見而已。

我們亦應注意兩個組別的回應者所給予相對較高百分比的負面意見包括：「對政府所建議的融資方式」（18% 來自非學校來源和 10% 來自學校）、「與非核心文化藝術設施的匯聚」（18% 來自非學校來源和 11% 來自學校）和「西九管理局：管治議題」（14% 來自非學校來源和 12% 來自學校）。這表示回應者對這些課題有一定程度的關注。但是，值得注意的是學校來源甚少對香港整體的文化政策提出負面意見（86 文字段來自非學校來源和 3 文字段來自學校），前者（非學校來源）的負面意見（19%）亦較高。

第四章: 結果的分析

本章整合量性資料和質性資料的結果，並試圖將以下不同來源的資料進行印證：

- 3,170 張心願咭裡封閉式問題的回應；
- 來自心願咭、網上討論區、公共事務論壇網站、不同界別的簡報會、公開論壇、來自立法會、有關法定組織、諮詢組織、區議會等會議紀錄、及有關團體和個人的書面呈交意見等所歸納的 10,303 文字段；
- 來自第一次電話民意調查的 1,519 個回應；及
- 來自第二次電話民意調查的 1,152 個回應等。

基本上，各種資料都有良好的匯集性。除了一個可能的例外，心願咭和電話民意調查裡封閉式問題的結果，在差不多所有的主題上均能互證。從年青人所收到的意見，大致上亦與市民大眾的意見並無兩樣。第一次和第二次電話民意調查對每題的回應並沒有呈現明顯分別。在不同的主題上，以文字段數目來說，正面的書面意見亦多於負面意見。

4.1 整體願景

所有組別的資料均顯示，公眾對整體願景均給予壓倒性的支持：

- 87%的心願咭回應者（在封閉式問題裡）表示基本上同意或十分同意，其中 55%表示十分同意；
- 74%的回應者在兩次電話意見調查裡，表示同意或十分同意；
- 來自各項的書面意見裡，61%是正面的。

質性資料亦顯示人們皆強烈支持西九文化區計劃儘早上馬。回應者認為此計劃對香港整體的經濟和社會均有益處，故應儘早開展，不應再延誤。

4.2 文化藝術設施的多元組合、適當地分期興建及預留土地以供發展

各項資料組別對設施組合、分期發展及預留土地等概念，均表示強力支持：

- 85%的心願咭回應者（在封閉式問題裡）表示基本上同意或十分同意；
- 71%的回應者在兩次電話民意調查裡，表示同意或十分同意；及
- 來自各項來源的書面意見裡，63%是正面的（負面評論只佔 4%，而其餘則是其他建議）。

質性資料亦對個別的演藝場地、展覽中心、劇院街概念和「M+」提供具體建議。有為數不少的電子心願咭希望設有張國榮紀念館，但此種意見似乎來自一個特殊和單一的遊說方法，而其他資料來源中並沒有顯示此意見。

4.3 融合零售、飲食及娛樂設施的協同效應

對於文化藝術設施與零售、飲食及娛樂設施的匯聚，公眾均十分支持：

- 79%的心願咭回應者（在封閉式問題裡）表示基本上同意或十分同意；
- 75%的回應者在兩次電話民意調查裡，表示同意或十分同意；及
- 來自各項來源的書面意見裡，32%是正面的（負面評論只佔 14%，而其餘則是其他建議）。

很多人希望文化和藝術能融入香港市民的日常生活裡，認為飲食及零售等活動均能增加該區的活力。

4.4 低密度發展、寬敞開放的海旁供市民大眾使用及與鄰近社區緊密聯繫

所有三個資料組別均壓倒性支持低密度發展、寬敞開放的空間及與鄰近社區緊密聯繫：

- 86%的心願咭回應者（在封閉式問題裡）表示基本上同意或十分同意，其中 60%表示十分同意；
- 84%的回應者在兩次電話民意調查裡，表示同意或十分同意；及
- 來自各項來源的文字書面意見裡，47%是正面的（負面評論只佔 4%，而其餘則是其他建議）。

很多書面意見強調融合文化設施與海濱長廊的重要性，和希望其他社區有便利之交通，能與西九文化區聯繫起來。

4.5 審慎及具透明度的融資方式

表面上，對於建議的融資方式，不同的證據類別並不能夠完全匯集起來：

- 對建議的整體融資方式，75%的心願咭回應者（在封閉式問題裡）表示基本上同意或十分同意；
- 對建議的資本融資安排：由政府一筆過撥款（大約相等於西九文化區內的住宅、酒店和辦公室用地所得的預計土地收入），45%的回應者在兩次電話意見調查裡，表示同意或十分同意；
- 對建議的經常性融資安排：由商業用地的租金收入去補貼西九文化區的營運支出，76%的回應者在兩次電話民意調查裡，表示同意或十分同意；及

- 來自各項來源的書面意見裡，21%是正面的（負面評論只佔 14%，而其餘則是其他建議）。

深入分析的結果顯示各類證據基本上是有一致性能夠匯集的。部分不相同的一個可能原因是心願咭的題目同時表達了建議的資本及經常性融資安排，而電話民意調查的回應者當被問及資本融資安排時，可能並未察覺所建議的經常性融資安排的細節（因為會在另外一條題目問到），以為一筆過撥款就是唯一的政府資助。

在書面意見裡，公眾對於資本融資方式表示關注者，有人以為該筆撥款可能仍有不足，亦有人擔心此安排可能會令到西九管理局過於獨立。有人建議分期撥款的形式，有人亦指出建議的融資安排未能鼓勵文化軟件的發展。

4.6 管治模式：一個有廣泛代表性的獨立法定組織

公眾表示強烈支持建議的管治模式：

- 79%的心願咭回應者（在封閉式問題裡）表示基本上同意或十分同意；
- 76%的回應者在兩次電話民意調查裡，表示同意或十分同意；及
- 來自各項來源的書面意見裡，26%是正面的（負面評論只佔 13%，而其餘則是其他建議）。

很多書面意見是關於西九管理局的組成、角色及功能的問題，其中以管理局的獨立性最為重要。

4.7 加強文化軟件

從三個資料類別來看，公眾均強烈表示政府應採取適當措施以加強文化軟件和開拓觀眾層：

- 86%的心願咭回應者（在封閉式問題裡）表示基本上同意或十分同意，其中 54%表示十分同意；
- 83%的回應者在兩次電話民意調查裡，表示同意或十分同意；及
- 來自各項來源的書面意見評論裡，26%是正面的（負面評論只佔 1%，而其餘則是其他建議）。

在質性資料裡，很多人強調教育對西九文化區的持續發展最為重要。

4.8 質性資料類別所顯示的其他議題

質性資料的分析顯示了其他議題，包括公眾參與活動和香港的文化政策，此兩項（從所有來源）分別收到 155 及 89 個文字段的意見。

以公眾參與活動而言，回應者發表之正面意見（65%）是多於負面意見（10%），大致上公眾表示欣賞此工作。

以香港的文化政策而言，回應者發表之正面意見（21%）少於負面意見（18%）。值得注意的是回應者發表了一個頗高百分比（61%）的建議，回應者認為香港於此缺乏一個清晰的願景，這顯示政府需要訂定一套完整的文化政策，其中應包括中國文化之元素在內。

第五章：結論

5.1 整體願景

所有調查結果均顯示，公眾強烈支持諮詢委員會的願景、建議及期盼工程能儘早上馬。絕大部分的回應者認為工程能夠惠及香港。

5.2 文化藝術設施的多元化發展組合

公眾支持設施組合、分期發展及預留土地等概念。公眾亦對個別演藝場地、展覽中心、劇院區概念和「M+」提供具體建議。

5.3 匯聚零售、飲食及娛樂設施的協同效應

有相當多人支持將文化藝術設施與商業和住宅設施匯聚，認為此能增加該區的活力。

5.4 低密度發展，寬敞開放的海濱供市民大眾使用及與鄰近社區緊密聯繫

公眾強烈要求該區應作低密度發展，提供寬敞開放的空間及與鄰近社區緊密聯繫。很多書面意見強調融合文化設施與海濱長廊的重要性，和希望有便利之交通安排，能使西九文化區和其他社區聯繫起來。

5.5 審慎及具透明度的融資方式

雖然公眾普遍支持政府的方式，亦有部分人對一筆過撥款的款額和用途表示關注。另有人認為應分階段撥出款項，藉此增加透明度。

5.6 管治模式：一個有廣泛代表性的獨立法定組織

公眾強烈支持建議的管治架構，很多人對於西九管理局的成員組合、角色及職能提供建議。亦有建議政府應加強管理局的公眾問責性。

5.7 加強文化軟件

絕大部分人支持政府推行適當的措施，加強發展文化軟件和拓展觀眾基礎。

5.8 其他事宜

質性資料的分析顯示了其他兩個重要事宜：公眾參與活動和香港的文化政策。整體來說，對於公眾參與活動的意見大致是正面的，亦有很多人認為香港需要一套有清晰願景的文化政策。